



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-010-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Истоминой Г.Н. и Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 29 сентября 2010 года кассационные жалобы осужденного Прудникова А.В., адвоката Горбатенко В.И., защитника Прудниковой В.М. на приговор Брянского областного суда от 8 июня 2010 года, которым

Прудников Е[REDACTED], А[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], несудимый

осужден по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде лишения права сроком на 2 года занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо выполнение организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

В соответствии со ст. 48 УК РФ Прудников В.А. лишен специального звания подполковника милиции.

Прудников, являясь должностным лицом – представителем власти – заместителем начальника милиции общественной безопасности ОВД по г. [REDACTED], осужден за получение взятки в виде денег за входящие в его служебные полномочия действия и бездействия в пользу взяткодателя, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Преступление совершено им в период с 16 февраля по 23 апреля 2009 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Прудникова В.А., адвоката Горбатенко В.И., поддержавших доводы жалоб просивших об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, объяснения защитника осужденного Прудниковой В.М., поддержавшей доводы жалобы о смягчении наказания, мнение прокурора Митюшова В.П. полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Горбатенко В.И. ставит вопрос об отмене приговора, прекращении уголовного дела в отношении Прудникова в связи с его непричастностью к совершению преступления.

По доводам жалобы приговор постановлен незаконным составом суда. Председательствующий по настоящему делу судья Р[REDACTED] 11 марта 2010 года постановил обвинительный приговор в отношении Г[REDACTED], в котором указал, что тот «с другим должностным лицом» получал взятки от Г[REDACTED] с 14 марта по 23 апреля 2009 года. По настоящему приговору признано доказанным получение осужденным Прудниковым взяток в соучастии с Г[REDACTED].

Полагает, что судья Р[REDACTED] был связан обвинительным приговором в отношении Г[REDACTED], что сделало невозможным объективное и справедливое рассмотрение уголовного дела в отношении Прудникова и повлияло на законность приговора.

Помимо этого в жалобе обращается внимание на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Со ссылкой на показания Г[], Г[], содержание протокола осмотра места происшествия, полагает, что доказательства передачи Г[] взятки Прудникову 21 февраля, 27 марта и 23 апреля 2009 года в материалах дела отсутствуют. Показания свидетеля З[] о том, что между Прудниковым и Г[] шел разговор о деньгах, являются его личными предположением. Прослушанные фонограммы разговоров даже косвенно не подтверждают виновность Прудникова.

Протокол осмотра места происшествия от 23 апреля 2009 года и фототаблица к нему являются недопустимыми доказательствами, не имеющими юридической силы, на которые суд не вправе был ссылаться в приговоре. В осмотре места происшествия участвовал один понятой. Приглашенный следователем второй понятой Ш[] по поручению следователя произвел осмотр карманов одежды Г[], а потому фактически не выполнял роль понятого. Ходатайство стороны защиты о признании этих доказательств недопустимыми необоснованно отклонено судом.

С учетом этого считает постановленный приговор незаконным, подлежащим отмене.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Прудников В.А., анализируя показания свидетелей Г[], З[], Г[], обращает внимание на наличие в них противоречий, и утверждает, что не вымогал взятку у Г[] и не получал денег от Г[].

Суд не принял во внимание, что свидетель Г[] сотрудничал с К[], который сотрудниками его подразделения привлекался к административной ответственности, в связи с чем не исключена провокация со стороны Г[].

Г[] на момент проверки «Центра досуга» находился в учебном отпуске, из которого не отзывался и не привлекался к исполнению служебных обязанностей, а потому он провел проверку по собственной инициативе, не поставив его об этом в известность.

Полагает, что у Г[] и З[] были основания оговорить его, что подтвердил в судебном заседании свидетель Ш[] – его непосредственный начальник.

Показания Г[] о том, что 21 февраля 2009 года он передал ему (Прудникову) взятку, полученную у Г[], опровергаются показаниями его жены, а также медицинскими документами, согласно которым в тот день он находился на амбулаторном лечении и с высокой температурой не выходил из дома, а также фонограммой беседы Г[] и Г[].

Показания Г[] о передаче ему взятки 27 марта 2009 года опровергаются показаниями свидетеля П[], который в тот день

постоянно находился в его кабинете, а также показаниями свидетеля П [REDACTED].

Кроме того он не мог оказать какого-либо покровительства Г [REDACTED], поскольку не имел возможности влиять на деятельность надзорных организаций, проверка которых осуществлялась на основании постановления, вынесенного начальником ОВД. Он не имел полномочий на вынесение такого постановления. Даже, если бы им такое покровительство было обещано, то это можно было бы квалифицировать как мошенничество, а не вымогательство взятки. Однако эта версия не исследовалась.

Отмечает также, что суд указал в приговоре, что он получил взятку за действия и бездействия, входящие в его служебные полномочия, то есть суд установил взаимоисключающие признаки преступления. Как на действия в пользу взяткодателя суд указал на проведение формальной проверки в отношении сотрудницы «Центра досуга» Т [REDACTED] и в то же время исключил из его обвинения указание о результатах рассмотрения дела об административном правонарушении Т [REDACTED], поскольку эти обстоятельства не относятся к рассматриваемому деянию.

Судом не рассмотрено его ходатайство, заявленное в судебном заседании 5 апреля 2010 года об исследовании фонограммы от 16 февраля 2009 года, о проведении следственного эксперимента.

С учетом этого полагает, что доказательств его виновности не имеется, в связи с чем просит приговор отменить и уголовное дело в отношении него прекратить в связи с непричастностью к совершению преступления.

Задитник осужденного его мать П [REDACTED] [REDACTED], в своей кассационной жалобе, не оспаривая фактические обстоятельства, указывает на суровость назначенного Прудникову наказания. Суд не принял во внимание, что Прудников к уголовной ответственности привлекается впервые, страдает рядом хронических заболеваний, имеет на иждивении двоих малолетних детей, пенсионерку мать, а также жену, которая находится в неоплачиваемом отпуске по уходу за ребенком. Прудников является для них единственным кормильцем .

Большой срок лишения свободы создает угрозу здоровью и жизни как Прудникову, так и членам его семьи.

Просит смягчить Прудникову наказание и применить в отношении него условное осуждение в соответствии с положениями ст. 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Прудникова В.А. и его защитников государственный обвинитель Заблоцкий А.Г. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П, от 23 марта 1999 года № 5-П, определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 17 июня 2008 г. « 733-О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым, ибо высказанная судьей в процессуальном решении позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств, ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного решения.

Эти требования закона не учтены судом по настоящему делу.

Прудников признан виновным в вымогательстве взятки в виде денег у Г [REDACTED], совершенном по предварительному сговору с Г [REDACTED], который приговором от 11 марта 2010 года осужден по п.п. «а», «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

Как следует из материалов уголовного дела, и правильно отмечается в кассационной жалобе, уголовное дело в отношении Г [REDACTED], рассмотрено председательствующим по настоящему делу судьей Р [REDACTED]

Г [REDACTED] признан виновным в получении взятки у Г [REDACTED] по предварительному сговору с другим должностным лицом. При этом, как отмечено в приговоре, «согласно достигнутой между ними договоренности другое должностное лицо ОВД [REDACTED] г. [REDACTED] непосредственно потребовало от Г [REDACTED] взятку в виде регулярных денежных платежей, угрожая в противном случае проведением постоянных проверок на предприятии, изъятием оборудования. Совершение таких действий могли причинить ущерб предпринимательской деятельности Г [REDACTED], поэтому он вынужден был дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов».

Установленные приговором обстоятельства свидетельствуют о том, что суд признал доказанным событие преступления по получению взятки Г [REDACTED] по предварительному сговору с другим должностным лицом у

Г [REDACTED], сопряженной с ее вымогательством, пришел к выводу о том, что переданные потерпевшим Г [REDACTED] деньги являлись взяткой.

Таким образом председательствующий при рассмотрении уголовного дела в отношении Г [REDACTED] высказал свое мнение по вопросам, которые вновь явились предметом судебного разбирательства в отношении Прудникова.

Данное обстоятельство могло определенным образом связывать судью Р [REDACTED] при принятии решения по настоящему уголовному делу, могло повлиять на его беспристрастность, что в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ исключало его участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Прудникова.

По изложенным мотивам судебная коллегия находит обоснованными доводы жалобы о незаконности состава суда.

Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона являются в силу п. 2 ст. 379, п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ основанием отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение.

Доводы осужденного Прудникова и его защитника о непричастности Прудникова к получению взятки, неправильной юридической оценке его действий подлежат проверке при новом рассмотрении дела.

Направляя дело на новое судебное разбирательство, судебная коллегия с учетом тяжести предъявленного Прудникову обвинения, а также с учетом того, что основания избрания в отношении него меры пресечения не изменились и не отпали, находит необходимым оставить Прудникову меру пресечения в виде заключения под стражу без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Брянского областного суда от 8 июня 2010 года в отношении Прудникова В.А. А [REDACTED] отменить. Уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Меру пресечения Прудникову В.А. оставить прежней – содержание под стражей.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]