

5



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-В10-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Калининой Л.А.,

Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании материал по заявлению Маркова В. [] П. [] об обязанности постановки его на миграционный учет Межрайонным отделом Управления Федеральной миграционной службы России по Мурманской области в г.Апатиты по надзорной жалобе Маркова В.П. на определением судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 28 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 23 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Марков В.П. обратился в суд с заявлением об обязанности постановки его на миграционный учет Межрайонным отделом Управления Федеральной миграционной службы России по Мурманской области в г.Апатиты.

В обоснование заявленных требований указывал, что является гражданином Республики Казахстан, после въезда в Российскую Федерацию - г.Апатиты Мурманской области, заявитель неоднократно обращался к заинтересованному лицу с просьбой поставить его на миграционный учет, в чем ему было отказано.

Определением судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 28 августа 2007 года, оставленным без изменения определением судебной

коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 23 января 2008 года, в принятии указанного выше заявления Маркова В.П. отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Мурманского областного суда от 21 декабря 2009 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

Определением Апатитского городского суда Мурманской области от 28 апреля 2010 года Маркову В.П. восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на названные судебные постановления.

5 июля 2010 года материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 августа 2010 года материал с надзорной жалобой передан для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Маркова В.П. поставлен вопрос об отмене определения судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 28 августа 2007 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 23 января 2008 года.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материал, обсудив доводы надзорной жалобы Маркова В.П., полагает определение судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 28 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 23 января 2008 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

Отказывая в принятии заявления Маркова В.П., судья руководствовался положениями пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которых судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, полагая, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом судья должен был иметь в виду, что в соответствии с частью 3 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

Однако, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту его прав и свобод.

Частью 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Буквальное толкование пункта 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не предполагает, что судья вправе отказать в принятии заявления, если установит, что оно подлежит рассмотрению и разрешению в ином виде гражданского судопроизводства, поскольку в таком случае применению подлежат положения статей 135 и 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, позволяющие судье оставить заявление без движения и разъяснить заявителю необходимость оформления заявления с соблюдением требований Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предъявляемых в отношении соответствующего вида гражданского судопроизводства, при условии, что этим не нарушаются правила подсудности рассмотрения дела (часть 1 статьи 136), либо, если рассмотрение и разрешение заявленных требований неподсудно данному суду, возвратить его заявителю (пункт 2 части 1 статьи 135).

Таким образом, при отказе в принятии заявления Маркова В.П. и вынесении последующих судебных постановлений имела место судебная ошибка, повлекшая нарушение конституционного права Маркова В.П. на доступ к правосудию, без устранения которой невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Апатитского городского суда Мурманской области от 28 августа 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 23 января 2008 года отменить. Материал по заявлению Маркова В. [REDACTED] П. [REDACTED] об обязанности постановки его на миграционный учет Межрайонным отделом Управления Федеральной миграционной службы России по Мурманской области в г.Апатиты направить в Апатитский городской суд Мурманской области для решения вопроса о принятии его к производству суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED] [REDACTED]