



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-Г10-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.
судей Калининой Л.А. и Хаменкова В.Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шевченко Н.П. о защите избирательных прав по кассационной жалобе Шевченко Н.П. на решение Хабаровского краевого суда от 22 июля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об отмене решения суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевченко Н.П. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав, ссылаясь на то, что решением Окружной избирательной комиссии по Южному избирательному округу № 1 он был зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательной Думы Хабаровского края пятого созыва.

При регистрации в Окружную избирательную комиссию им были представлены требуемые сведения, в том числе, сведения о

зарегистрированных на его имя по месту его жительства в ОГИБДД ОВД по Бикинскому муниципальному району автотранспортных средствах: автомобилей «Хонда CRV», 1996 г. и «Тойота Спринтер», 1991 г.

Во время избирательной кампании, в феврале 2010 г. во всех территориальных участках были вывешены информационные плакаты со ссылкой на УВД Хабаровского края, что при подаче сведений в Окружную избирательную комиссию он не сообщил о том, что является собственником автотранспортных средств «Хонда-Прелюд», 1988 г., «Ниссан-Санни», 1985 г., «АЗ-968», 1981 г.

Данная информация, по мнению заявителя, является ложной, поскольку он не является собственником вышеуказанных транспортных средств. Так, автомобиль «АЗ-968» был первым его автомобилем и продан со снятием с регистрации в 1983 г., автомобиль «Ниссан-Санни», 1985 г. находился в его собственности, но еще в середине 90-х годов был продан со снятием с регистрационного учета. Автомобиль «Хонда-Прелюд» 1988 г. в собственности не находился. То, что данные автомобили не принадлежали ему на момент регистрации в качестве кандидата в депутаты, подтверждается справкой ОГИБДД ОВД по Бикинскому муниципальному району. Данный документ был им предъявлен в Окружную избирательную комиссию с требованием, убрать со стендов ложную информацию о нем, однако в удовлетворении этого требования было отказано.

Решением Хабаровского краевого суда от 22 июля 2010 года постановлено: заявление Шевченко Николая Прокопьевича о защите избирательных прав удовлетворить частично.

Признать незаконными действия УГИБДД УВД по Хабаровскому краю по представлению в окружную избирательную комиссию Южного одномандатного избирательного округа № 1 сведений о зарегистрированном на имя Шевченко Николая Прокопьевича транспортном средстве «АЗ-968», 1981 г. выпуска.

Обязать УГИБДД УВД по Хабаровскому краю в течение месяца со дня вступления настоящего решения суда в законную силу опубликовать в газете «Приамурские ведомости» опровержение информации о выявленных фактах недостоверности опубликованной в газете «Приамурские ведомости» 09.02.2010 г. № 17 (7069) на странице № 3 в части не указания в представленных зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательной Думы Хабаровского края по Южному избирательному округу №1 Шевченко Николаем Прокопьевичем заявления сведений о транспортном средстве «АЗ-968» 1981 года выпуска.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить и признать незаконным постановление окружной избирательной комиссии от 11.03.2010 г. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе лица, участвующие в деле, не явились, о месте и времени заседания они извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявления в части, суд сослался на то, что избирательное законодательство не возлагает на избирательные комиссии обязанность по проверке сведений, предоставленных соответствующими органами (ГИБДД).

Однако данный вывод суда основан на неправильном применении норм материального права.

Нормами ст. 33 Федерального закона от 12.07.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьей 49 Избирательного кодекса Хабаровского края, которыми руководствовался суд, регламентируются действия избирательных комиссий по проверке сведений предоставленных кандидатами при выдвижении.

Действия избирательной комиссии при рассмотрении жалоб регламентируются другими нормами избирательного законодательства.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 12.07.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьей 22 Избирательного кодекса Хабаровского края установлена обязанность избирательных комиссий рассматривать поступившие к ним в период избирательной кампании, кампании референдума обращения о нарушении закона, и проводить проверки по этим обращениям.

Таким образом, окружная избирательная комиссия Южного избирательного округа № 1 обязана была рассмотреть жалобу заявителя по существу, провести необходимую проверку сведений, предоставленных УГИБДД УВД Хабаровского края, тем более, что заявителем избирательной комиссии была предоставлена информация о принадлежащих ему автотранспортных средствах заверенная подписью должностного лица - начальника ОГИБДД ОВД по Бикинскому району и печатью РЭП, которая по содержанию расходилась с информацией предоставленной комиссии УГИБДД УВД по Хабаровскому краю.

Постановление об оставлении жалобы без удовлетворения на том основании, что заявителем не предоставлена информация об отсутствии иных автотранспортных средств, о снятии указанных в информационном плакате транспортных средств с учета и о том, что они не являются его собственностью, подлежит проверке и оценке по нормам избирательного законодательства.

Согласно действующему избирательному законодательству заявитель должен предоставлять в избирательную комиссию сведения об имуществе, находящемся в собственности, что и было сделано. Закон не содержит

требования о предоставлении кандидатами подтверждения того, что какое-либо имущество им не принадлежит.

Судом не разрешен вопрос, выполнены ли Окружной избирательной комиссией Южного избирательного округа № 1 требования избирательного законодательства при рассмотрении жалобы заявителя.

Вывод суда о том, что в отношении автомобилей «Хонда-Прелюд» и «Ниссан-Санни» не доказаны обстоятельства, на которых заявитель настаивал в обоснование своих требований, сделан судом вследствие нарушения норм процессуального права, а также на основании неполного исследования судом этих обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Судом не было предложено заявителю представить дополнительные доказательства по факту находящегося в собственности автотранспорта (помимо предоставленных в Окружную избирательную комиссию сведений из ОГИБДД ОВД по Бикинскому району).

Кроме того, судом не в полной мере исследованы обстоятельства принадлежности на праве собственности транспортных средств, указанных в сведениях УГИБДД УВД по Хабаровскому краю.

В судебное заседание представителем УГИБДД УВД Хабаровского края также была предоставлена информация в виде распечаток из базы данных ГИБДД, из которой следует, что заявитель является собственником еще 3-х автомобилей, но которые сняты с регистрационного учета по инициативе РЭО. Данная информация, датированная 07.07.2010 г., также подписана начальником ОГИБДД ОВД по Бикинскому району.

Судом не в полной мере исследованы обстоятельства предоставления данной информации.

Доводы заявителя о том, что два автомобиля снимались с учета в связи с продажей и еще один является собственностью его сына, не проверены.

Также судом не исследованы обстоятельства снятия транспортных средств с регистрационного учета по инициативе РЭО (такое основание снятия с регистрационного учета не предусмотрено действующим законодательством) и как следствие, обоснованность их включения в число транспортных средств, собственником которых он является.

Кроме того, нормы ГПК РФ не предусматривают возможность оспаривания требований о признании незаконными действий УГИБДД УВД по Хабаровскому краю по предоставлению сведений о принадлежности на праве собственности автомобилей в порядке главы 26 этого Кодекса с возложением обязанности на УГИБДД УВД по Хабаровскому краю опубликовать в газете «Приамурские ведомости» опровержение информации о выявленных фактах недостоверности сведений, как не отнесенные к подсудности краевого суда.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене и направлению на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении следует учесть изложенное, уточнить заявленные требования, выяснить, решения или действия избирательной комиссии оспариваются заявителем, обсудить вопросы подсудности заявленных требований.

В зависимости от добытых данных вынести законное и обоснованное судебное постановление.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 22 июля 2010 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

