



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-Дп10-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

4 октября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. и Скрябина К.Е.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 4 октября 2010 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ С.Г. Кехлерова о пересмотре постановления президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 28 марта 2007 года.

По приговору Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 7 ноября 2005 года,

Григорьев В. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по п. «а» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 5 лет 6 месяцев;
- по п. «а» ч.2 ст. 228-1 УК РФ на 6 лет;
- по п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на 9 лет;

- по ч.2 ст. 228 УК РФ на 5 лет;
- по ч.5 ст. 33, ч.1 ст. 232 УК РФ на 2 года;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 20 декабря 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 28 марта 2007 года приговор и кассационное определение в отношении Григорьева изменены:

- исключено осуждение по п. «а» ч.2 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду сбыта наркотического средства К [] и Л []);

- действия Григорьева переквалифицированы с п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ на ч.3 ст. 30, пп. «а», «б» ч.2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 6 лет лишения свободы; с ч.2 ст. 228 УК РФ на ч.1 ст. 228 УК РФ, по которой назначено 2 года лишения свободы;

- окончательное наказание, назначенное с применением ст. 69 ч.3 УК РФ смягчено до 7 лет лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

По настоящему делу осуждена также Крайнова О.А., приговор и последующие судебные решения в отношении которой не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Хоролец И.Г., поддержавшей доводы надзорного представления, объяснения осужденного Григорьева В.А., просившего об отмене приговора и прекращении уголовного дела, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В надзорном представлении ставится вопрос об отмене постановления президиума, с направлением дела на новое рассмотрение судом надзорной инстанции. По доводам представления президиумом допущено нарушение требований чч.1,2 ст.407 УК РФ; указывается, что копии постановления о возбуждении надзорного производства, надзорного представления прокурора и надзорной жалобы другой осужденной по делу, а также извещение о назначении судебного разбирательства были получены Григорьевым на следующий день после вынесения постановления; данное обстоятельство, как полагает автор надзорного представления, повлекло за собой нарушение права на защиту осужденного, который был лишен возможности дать устные

пояснения по существу рассматриваемых вопросов, в связи с чем принятое надзорной инстанцией решение нельзя признать законным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит постановление президиума в отношении Григорьева подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

В ст.16 УПК РФ в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства закреплено право обвиняемого или подозреваемого на защиту при производстве по уголовному делу.

В соответствии с ч.2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании суда надзорной инстанции принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам представляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой или представлением, а также постановлением о возбуждении надзорного производства.

Эти требования закона нарушены президиумом Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Как следует из материалов дела, надзорное производство было возбуждено судьей Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики по надзорному представлению прокурора республики и надзорной жалобе другой осужденной по делу Крайновой (т.2 л.д. 381-385, 386-387).

Копии постановления о возбуждении надзорного производства, надзорного представления прокурора и надзорной жалобы Крайновой, а также извещение о назначении судебного разбирательства на 28 марта 2007 года были направлены Григорьеву по месту отбывания наказания только 22 марта 2007 года (т.2 л.д. 391).

Согласно представленной администрацией ФБУ ИК [] информации, извещение о дате, времени и месте судебного разбирательства, а также копии документов Григорьев получил 29 марта 2007 года, т.е. на следующий день после рассмотрения его дела судом надзорной инстанции.

Как следует из текста постановления президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 марта 2007 года Григорьев участия в судебном заседании не принимал.

надлежащую оценку и обоснованно пришел к выводу о виновности Григорьева в совершении указанных преступлений.

Эти выводы суда не оспариваются в надзорном представлении.

Доводы осужденного Григорьева, заявленные в судебном заседании суда надзорной инстанции, о том, что его действия по эпизоду в отношении У [REDACTED] неправильно расценены судом как сбыт наркотического средства, не основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Как следует из показаний свидетеля У [REDACTED] она обратилась с просьбой к Крайновой о приобретении 15 шприцов с наркотическим средством. Крайнова попросила ее прийти попозже. Она оставила [REDACTED] [REDACTED] и ушла. Возвратившись в квартиру в тот же день примерно в 15 часов 30 минут, она застала в квартире Григорьева, который сказал ей, что содержимое шприцов хорошего качества, Крайнова передала ей шприцы с наркотическим средством, а она в присутствии Григорьева отдала ей еще [REDACTED].

Свидетель К [REDACTED] пояснила в судебном заседании, что, находясь в квартире осужденных, видела девушку по имени М [REDACTED], которая просила Григорьева изготовить для нее наркотик. Григорьев куда-то спешил, и по его просьбе она (К [REDACTED]а) съездила на рынок, приобрела мак и другие ингредиенты для изготовления наркотического средства, 15 шприцов, и передал все приобретенное ею Григорьеву, который ушел со всем этим на кухню. Через некоторое время пришла У [REDACTED], и Григорьев отдал ей 15 шприцов с наркотическим средством, сказав, что содержимое шприцов хорошего качества.

Приведенными доказательствами опровергаются утверждения осужденного о том, что У [REDACTED] сама приобрела все необходимые для изготовления наркотического средства ингредиенты.

Показания У [REDACTED], К [REDACTED] свидетельствуют о том, что Григорьев, действуя совместно с Крайновой, согласился с предложением У [REDACTED] продать ей наркотическое средство, после чего изготовил экстракт маковой соломы, используя при этом вещества, приобретенные по его просьбе К [REDACTED], а затем совершил действия, направленные на сбыт наркотического средства, передав его У [REDACTED], однако данное наркотическое средство было изъято у У [REDACTED] принимавшей участие в проведении оперативно-розыскного мероприятия.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного о том, что он лишь оказал У [REDACTED] содействие в приобретении наркотического средства.

Изготовив наркотическое средство, и передав его У [REDACTED], Григорьев тем самым совершил действия, направленные на сбыт наркотического средства.

Вместе с тем, эти действия Григорьева неправильно расценены судом как оконченное преступление. Как следует из материалов дела, полученное У [REDACTED] у Григорьева в ходе оперативно-розыскного мероприятия наркотическое средство было изъято из незаконного оборота, а потому содеянное Григорьевым правильно надлежит квалифицировать как покушение на незаконный сбыт наркотического средства.

Кроме того в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изменениями от 8 июля 2006 г., 4 июля 2007 г., 22 июня, 31 декабря 2009 г., 21 апреля, 30 июня, 29 июля 2010 г.) утверждены крупный и особо крупные размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 УК РФ. Согласно данному постановлению крупный размер экстракта маковой соломы составляет свыше 1 грамма, а особо крупный размер - свыше 5 граммов.

Постановление Правительства РФ от 6 мая 2004 года № 231 «Об утверждении размеров средних разовых доз наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации», действовавшее на время совершения Григорьевым преступления, которое учитывалось судом при определении особо крупного размера экстракта маковой соломы, признано утратившим силу.

С учетом внесенных изменений количество экстракта маковой соломы массой 2,625 грамма, переданной осужденным У [REDACTED] образует крупный, а не особо крупный размер.

При таких обстоятельствах действия Григорьева по покушению на сбыт наркотического средства в крупном размере У [REDACTED] совершенные по предварительному сговору с Крайновой, подлежат переквалификации с п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ.

Действия Григорьева по эпизоду изготовления и хранения экстракта маковой соломы общей массой 3,37 граммов также подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 228 на ч. 1 ст. 228 УК РФ, поскольку данное количество экстракта маковой соломы в соответствии с указанным выше постановлением Правительства от 7 февраля 2006 г. № 76 образует крупный, а не особо крупный размер.

При назначении Григорьеву наказания суд правильно сослался на характер и общественную опасность преступления, данные о его личности.

Однако при назначении наказания суд не вправе был учитывать то, что Григорьев в предъявленном ему обвинении вину не признал, в содеянном не раскаялся, а потому данное указание суда подлежит исключению из приговора.

С учетом внесенных в приговор изменений и в связи с переквалификацией действий Григорьева на менее тяжкий закон судебная коллегия находит необходимым смягчить ему наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

Постановление президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 марта 2007 года в отношении Григорьева В [REDACTED] А [REDACTED] в части его осуждения по п. «г» ч. 3 ст. 228, ч. 2 ст. 228, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 232, п. «а» ч. 2 ст. 228 УК РФ (по эпизоду сбыта наркотического средства [REDACTED]) отменить.

Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 7 ноября 2005 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики 20 декабря 2005 года в отношении Григорьева В [REDACTED] А [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора указание суда на то, что Григорьев вину в предъявленном обвинении не признал и в содеянном не раскаялся.

Переквалифицировать действия Григорьева по эпизоду сбыта наркотического средства У [REDACTED] с п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет 6 (шесть) месяцев.

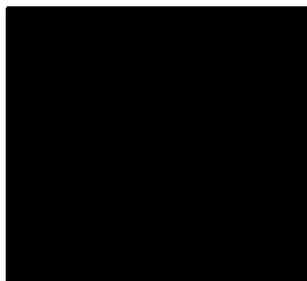
Переквалифицировать действия Григорьева с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228-1, ч. 1 ст. 228, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 232, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Григорьеву 6 (шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном те же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)
Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина