



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-010-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

05.10.2010

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре Ереминой Ю.В. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Богданова А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 22.07.2010, по которому

Богданов А.А. } **А.А. Богданов**
судимый 10.06.1997 по ст. 146 ч.2 п.п. «а», «б», ст. 102 п.п. «а», «е», «н» УК РСФСР к 12 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 15.12.2003 на 3 года 4 месяца 20 дней,

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 12 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «з» УК РФ к 18 годам лишения свободы,
ст. 228 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Богданова А.А. с использованием систем видеоконференц-связи и его защитника Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Модестовой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Богданов А.А. осужден за
разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших,
убийство двух лиц, сопряженное с разбоем,
незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Преступления были совершены 13.03.2009 в период с 14-00 до 18-30 в квартире [] [] [] [] [] [], а также в период с неустановленного следствием времени до 14.03.2009 в жилище Богданова А.А. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Богданов А.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней подробно анализирует доказательства, считая, что они не подтверждают его вины в совершении преступлений. Утверждает, что суд неполно исследовал доказательства защиты, свидетель Ч [] [] привлечен в дело незаконно, так как он проводил оперативно-розыскные мероприятия, показания других свидетелей основаны на предположениях.

Вещи были добровольно переданы ему Б [] за несколько часов до причинения ей смерти для обмена на спиртное, что подтверждается показаниями продавцов магазина, и опровергает выводы суда о его виновности в убийстве и разбое.

Суд необоснованно отверг его показания о непричастности к убийству, не дал надлежащей оценки заключению судебно-медицинской экспертизы, протоколу осмотра места происшествия, показаниям свидетелей о посещении квартиры потерпевшей иными лицами.

Телесные повреждения (кровоподтеки и ссадины) были получены потерпевшей за сутки до происшедшего события. Полагает, что показания эксперта Н [] в совокупности с данными об осмотре его одежды опровергают выводы суда о совершении им убийства.

Утверждает, что вмененные ему обстоятельства преступления противоречат фактическим данным. Его действия в отношении Б [] неправильно квалифицированы как убийство, поскольку она скончалась через длительный период времени в больнице.

Просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Кроме того, не отрицая свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 ч.1 УК РФ, просит оправдать его за убийство и разбой за отсутствием состава преступления.

Государственный обвинитель Чертков А.С. возражает на кассационную жалобу, приводит доводы в подтверждение правильности выводов суда.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Обоснованность осуждения Богданова А.А. по ст. 228 ч.1 УК РФ в кассационной жалобе не оспаривается.

Виновность Богданова А.А. в совершении разбоя и убийства подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре допустимых и достоверных доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Доводы осужденного о том, что часы и мобильный телефон были добровольно переданы ему Б [] днем для обмена на спиртное, тщательно проверялись судом первой инстанции и опровергнуты исследованными доказательствами.

Так, свидетель Б [] пояснил, что около 18 часов 13.03.2009 Богданов попросил у него займы денег на водку, а потом сказал, что пойдет к бабке и займет денег.

Свидетель К [] показала, что Б [] около 16 – 16 часов 30 минут заходила к ней в магазин и взяла в долг бутылку или две пива.

Свидетель К [] пояснила, что Богданов А.А. лишь около 21 часов заходил к ней в магазин и предлагал обменять двое часов на спиртное. Свидетель Г [] [] дал по существу аналогичные показания.

Указанные обстоятельства, в совокупности с фактом изъятия часов и мобильного телефона убитой Б [] из дома Богданова А.А., свидетельствует о том, что у осужденного эти вещи появились лишь после совершения нападения на потерпевших.

В тоже время, у Б [] вопреки утверждениям Богданова А.А., не было необходимости отдавать свое имущество для обмена на спиртное, поскольку в магазине ей всегда давали товары в долг, в том числе и в этот день, что подтверждается также показаниями ее родственников о том, что вещи из дома она никогда не продавала за спиртное.

Факт изъятия похищенного из жилища осужденного, в совокупности с обнаружением на его одежде следов крови, которые могли произойти от Б [] и образовавшихся от капель крови, а не от контактного взаимодействия при обстоятельствах, описываемых Богдановым А.А., свидетельствует о его причастности к нападению на потерпевших.

Кроме того, криминалистическими экспертизами установлено, что одежда Богданова А.А. и потерпевших Б [] и К [] находились в контакте друг с другом, что правильно расценено судом как подтверждение обвинения Богданова А.А. в применении к потерпевшим насилия путем нанесения ударов по голове и телу Б [] и нанесение К [] ударов ножом в шею и ее удушения шнуром от утюга.

Кроме того, по свидетельству Ч [] о его разговоре с Б [] в больнице, подтвержденному показаниями свидетелей Л [] Д [] и непротиворечащему пояснениям эксперта Н [], именно Богданов А.А. напал на К [] а затем на Б []

Показания работника милиции Ч [] о сведениях, сообщенных ему задержанным Богдановым А.А., не могут быть использованы при доказывании обстоятельств, имеющих значение для дела, поскольку пояснения задержанного не были оформлены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке.

В тоже время судебная коллегия принимает во внимание, что по делу имеется достаточная совокупность достоверных и допустимых доказательств, в том числе показаний свидетелей, протоколов следственных действий и заключений экспертиз, на основании которых суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о виновности Богданова А.А. в совершении убийства и разбоя.

В приговоре дана также исчерпывающая оценка доводам Богданова А.А. о возможной причастности к совершению преступления иных лиц.

Показания судебно-медицинского эксперта о характере причиненных потерпевшей К [] колото-резаных повреждений не опровергают выводов суда о совершении убийства Богдановым А.А., несмотря на отсутствие на его одежде следов крови этой потерпевшей, поскольку, как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы, положение нападавшего относительно потерпевшей могло быть различным, а фонтанирование крови из поврежденной артерии зависит от положения ножа в ране, который, как следует из показаний допрошенных лиц и протокола осмотра места происшествия, не извлекался из раны на шее.

Таким образом, указанные, а также иные, исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, позволили суду прийти к обоснованному и достоверному выводу о виновности Богданова А.А. в разбойном нападении на потерпевших Б [] и К [] с применением предметов, используемых в качестве оружия, и в их убийстве.

Квалификация действий Богданова А.А., в частности в отношении потерпевшей Б [] является правильной.

Тот факт, что Б [] скончалась в больнице на следующее утро после ее поступления в больницу не ставит под сомнение выводы суда о том, что Богданов А.А., нанося ей множественные удары утюгом по голове, преследовал цель причинения ей смерти и совершил убийство, поскольку потерпевшая скончалась от причиненной ей Богдановым А.А. тупой травмы головы.

Наличие у потерпевших ряда телесных повреждений (ссадин, кровоподтеков), которые не стоят в причинной связи с наступившими в виде смерти последствиями действий Богданова А.А. и которые были причинены при иных обстоятельствах ранее времени совершения вмененного Богданову А.А. преступления, не могут поставить под сомнение выводы суда о доказанности фактических обстоятельств содеянного Богдановым А.А. и его виновности в этом.

Вопреки утверждениям осужденного, его показания и доводы были тщательно проверены судом первой инстанции путем исследования соответствующих доказательств и сопоставления их друг с другом и отвергнуты с приведением в приговоре убедительных и основанных на материалах дела мотивов.

Суд назначил осужденному наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о его личности.

Справедливость назначенного осужденному наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Забайкальского краевого суда от 22.07.2010 в отношении Богданова А [] А [] оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



