



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г10-44

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Корчашкиной Т.Е.

судей

Гуляевой Г.А. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 1 октября 2010 г. гражданское дело по иску Жилина С.А. к Главному управлению внутренних дел по Воронежской области о взыскании надбавки за особые условия службы по кассационной жалобе Жилина С.А. на решение Воронежского областного суда от 7 июля 2010 г., которым в иске отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

обратившись в суд с вышеназванными исковыми требованиями, Жилин С.А. указал, что с 1 октября 1995 г. по 1 февраля 2002 г. проходил службу на различных должностях в подразделении по борьбе с организованной преступностью ГУВД Воронежской области. В период службы, начиная с 1 октября 1995 г., имел право на получение ежемесячной надбавки к должностному окладу установленной пунктом 3 постановлением Правительства РФ от 29 ноября 1992 г. № 914-63 «Об организационных мерах по обеспечению борьбы с организованной преступностью» и приказом МВД России от 1 января 1993 г. № 01. Между тем, такая надбавка ему не начислялась и не выплачивалась. Указанные акты являются документами ограниченного пользования и не публиковались для всеобщего сведения, о существовании и их содержании ему стало известно лишь в июне 2010 г.

Представитель ответчика иск не признал, указав, что заявленные

требования являются необоснованными по существу. Кроме того, истцом пропущен срок обращения в суд за защитой нарушенного права.

Решением Воронежского областного суда от 7 июля 2010 г. Жилину С.А. в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Жилина С.А. содержится просьба об отмене решения Воронежского областного суда от 7 июля 2010 г. по мотиву его незаконности и направлении дела на новое рассмотрение.

Стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Порядок прохождения службы сотрудниками органов внутренних дел установлен Законом Российской Федерации от 18 апреля 1991 года «О милиции», а также Положением о службе в органах внутренних дел, утвержденным Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года.

Поскольку вышеназванными нормативными правовыми актами не предусмотрен срок для защиты прав материального характера по искам сотрудников органов внутренних дел, а прохождение службы в органах внутренних дел является реализацией гражданами принадлежащего им права на труд то, как правильно указал суд, к данному виду правоотношений подлежит применению статья 392 Трудового кодекса РФ (трехмесячный срок обращения в суд).

В соответствии со ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй настоящей статьи, они могут быть восстановлены судом.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотивам пропуска без уважительных причин срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ), так как Кодекс не предусматривает такой возможности. Не является препятствием к возбуждению трудового дела в суде и решение комиссии по трудовым спорам

об отказе в удовлетворении требования работника в связи с пропуском срока на его предъявление.

Исходя из содержания абзаца первого части 6 статьи 152 ГПК РФ, а также части 1 статьи 12 ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с частью 6 статьи 152 ГПК РФ возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок (часть третья статьи 390 и часть третья статьи 392 ТК РФ). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу (абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ).

Если же ответчиком сделано заявление о пропуске истцом срока обращения в суд (части первая и вторая статьи 392 ТК РФ) или срока на обжалование решения комиссии по трудовым спорам (часть вторая статьи 390 ТК РФ) после назначения дела к судебному разбирательству (статья 153 ГПК РФ), оно рассматривается судом в ходе судебного разбирательства.

В качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Жилин С.А. с 1 октября 1995 г. по 1 февраля 2002 г. проходил службу в органах внутренних дел на различных должностях в подразделении по борьбе с организованной преступностью ГУВД Воронежской области, ему был оформлен допуск к сведениям, составляющим государственную тайну.

Приказом от 23 января 2002 г. № 14 л/с подполковник милиции Жилин С.А., заместитель начальника отдела по борьбе с преступными формированиями, бандитизмом и иными опасными преступлениями управления по борьбе с организованной преступностью подведомственного ГУВД Воронежской области, уволен по п. «б» ст. 19 Закона РФ «О милиции» (по достижении предельного возраста) с 1 февраля 2002 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку собранным по делу доказательствам в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, и с учетом требований закона, правомерно пришел к выводу об отказе истцу в удовлетворении заявленных требований по причине пропуска им установленного статьей 392 Трудового кодекса РФ срока обращения в суд за защитой нарушенного права, поскольку как в период прохождения службы, так и при увольнении истец не

имел препятствий для ознакомления с порядком исчисления причитающегося ему денежного довольствия, однако в суд за защитой нарушенного права обратился только 10 июня 2010 г., то есть по истечении установленного статьей 392 Трудового кодекса РФ срока обращения в суд за защитой нарушенного права. При этом доказательства уважительности пропуска указанного срока истцом в суд представлены не были.

В связи с тем, что истцом был пропущен без уважительных причин срок обращения в суд за защитой нарушенного права, суд первой инстанции правомерно рассмотрел заявленные истцом требования в предварительном судебном заседании в порядке ст. 152 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции, является законным и оснований для его отмены не имеется.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования судом первой инстанции и необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 7 июля 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Жилина С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи