



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2010 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Зыкина В.Я.,
Пелевина Н.П.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мотасова Д.Е. о признании частично недействующими пп. 12, 13 Инструкции по организации работы по выдаче удостоверения (дубликата удостоверения) частного охранника, переоформлению в связи с продлением срока его действия, внесению в него изменений, аннулированию и изъятию удостоверения (дубликата удостоверения) частного охранника, утвержденной приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 447 (в редакции приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 сентября 2009 г. № 716),

по кассационной жалобе Мотасова Д.Е. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Мотасова Д.Е. и его представителя Чурзина А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации Сарычева Д.В. и Иванова В.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

закключение прокурора Масаловой Л.Ф., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
установила:

приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 447 утверждена Инструкция по организации работы по выдаче удостоверения (дубликата удостоверения) частного охранника, переоформлению в связи с продлением срока его действия, внесению в него изменений, аннулированию и изъятию удостоверения (дубликата удостоверения) частного охранника (далее - Инструкция).

Пунктом 12 Инструкции установлено, что удостоверение частного охранника аннулируется в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (абз. 1). Решение об аннулировании принимается должностным лицом подразделения органа внутренних дел (абз. 2). Основанием для принятия решения об аннулировании является получение подразделением органа внутренних дел по месту нахождения учетного дела информации о: а) повторном (в течение года) привлечении гражданина к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти, общественный порядок и общественную безопасность; б) изменении гражданства; в) вступившем в законную силу решении суда о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным; г) получении гражданином заболевания, препятствующего исполнению им обязанностей частного охранника, или выявлении факта наличия такого заболевания; д) выявлении иных обстоятельств, при которых гражданин не может претендовать на приобретение правового статуса частного охранника; е) смерти гражданина (абз. 3). Основанием для принятия решения об аннулировании удостоверения служит также: г) окончание срока действия удостоверения, если гражданин не предпринял без уважительных причин мер по его продлению (абз. 4).

Согласно п. 13 Инструкции удостоверение подлежит изъятию также в случае получения органом внутренних дел информации о предъявлении его владельцу обвинения в совершении преступления или непрохождения им повторной периодической проверки на пригодность к действиям, связанным с применением огнестрельного оружия и специальных средств (абз. 2). Изъятое удостоверение хранится в учетном деле до решения вопроса о его виновности в установленном законом порядке либо повторного прохождения им квалификационного экзамена (абз. 3).

Мотасов Д.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими п. 12 Инструкции в части, устанавливающей, что основанием для принятия решения об аннулировании удостоверения частного охранника является получение подразделением органа внутренних дел по месту нахождения учетного дела информации, указанной в подп. а, б, в, г, д абз. 3, подп. г абз. 4 данного пункта в части, предусматривающей, что основанием для принятия решения об аннулировании

удостоверения служит окончание срока действия удостоверения, если гражданин не предпринял без уважительных причин мер по его продлению, абз. 2 п. 13 Инструкции в части, предусматривающей, что удостоверение подлежит изъятию также в случае получения органом внутренних дел информации о предъявлении его владельцу обвинения в совершении преступления или непрохождения им повторной периодической проверки на пригодность к действиям, связанным с применением огнестрельного оружия и специальных средств, абз. 3 п. 13 Инструкции в части, предусматривающей, что изъятное удостоверение хранится в учетном деле до повторного прохождения им квалификационного экзамена.

Также заявитель оспорил название Инструкции в части, содержащей указание на переоформление в связи с продлением срока его действия.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что пп. 12, 13 Инструкции, а также ее название в оспариваемой части противоречат Закону Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон от 11 марта 1992 г. № 2487-1), постановлению Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности». Мотасов Д.Е. указал, что оспариваемые им нормы в силу их неопределенности и двусмысленности допускают неоднозначность их толкования правоприменителем, создают угрозу нарушения его прав при подаче заявления на продление удостоверения частного охранника.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2010 г. в удовлетворении заявленного требования было отказано.

В кассационной жалобе Мотасов Д.Е. просит об отмене решения суда первой инстанции, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, на недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Статьей 11.1 Закона от 11 марта 1992 г. № 2487-1 установлено, что право на приобретение правового статуса частного охранника предоставляется гражданам, прошедшим профессиональную подготовку и сдавшим квалификационный экзамен, и подтверждается удостоверением частного охранника. Порядок сдачи квалификационного экзамена и выдачи удостоверения частного охранника устанавливается Правительством Российской Федерации. Срок действия удостоверения частного охранника может продлеваться в порядке, установленном Правительством Российской

Федерации. Удостоверение частного охранника аннулируется по решению органа внутренних дел. Порядок его изъятия устанавливается федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находятся вопросы внутренних дел.

Правительством Российской Федерации постановлением от 14 августа 1992 г. № 587 утверждены Правила выдачи и продления органами внутренних дел срока действия удостоверения частного охранника (далее - Правила), согласно пп. 1, 4, 12, 19 которых образцы удостоверений и порядок их учета, формы анкет для получения удостоверения, продления срока действия удостоверения, замены утраченного, пришедшего в негодность удостоверения, изменения фамилии (имени, отчества), порядок внесения изменений в удостоверение утверждаются Министерством внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии со ст. 251, 253 ГПК РФ судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспариваемая Инструкция издана в пределах предоставленных Министерству внутренних дел Российской Федерации полномочий, пункты 12, 13 в оспариваемой части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, следовательно, прав и свобод заявителя не нарушают. Само по себе название Инструкции какие-либо права и свободы заявителя не нарушает, поскольку не содержит правовых норм (правил поведения).

В соответствии с ч. 4 ст. 11.1 Закона от 11 марта 1992 г. № 2487-1 удостоверение частного охранника аннулируется в случае: неоднократного привлечения в течение года частного охранника к административной ответственности за совершение административных правонарушений, посягающих на институты государственной власти, административных правонарушений против порядка управления и административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность (п. 1); окончания срока действия удостоверения частного охранника, добровольного отказа от такого удостоверения либо смерти гражданина, которому было выдано такое удостоверение (п. 3); возникновения обстоятельств, при которых гражданин не может претендовать на приобретение правового статуса частного охранника (п. 2).

Обстоятельства, указанные в п. 2 названной части Закона, определены в ч. 2 ст. 11.1 данного Закона, согласно которой не вправе претендовать на приобретение правового статуса частного охранника лица: не являющиеся гражданами Российской Федерации (п. 1); признанные решением суда недееспособными или ограниченно дееспособными (п. 3); имеющие заболевания, которые препятствуют исполнению ими обязанностей частного охранника (п. 4); которым предъявлено обвинение в совершении преступления (до разрешения вопроса об их виновности в установленном законом порядке)

(п. 6); не прошедшие профессиональной подготовки для работы в качестве охранника (п. 7).

Основываясь на подробном правовом анализе, изложенном в решении, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что перечисленные в абз. 3 п. 12 Инструкции основания соответствуют вышеуказанной норме Закона от 11 марта 1992 г. № 2487-1 и не устанавливают иных, не предусмотренных законодательством Российской Федерации оснований для аннулирования удостоверения частного охранника. Также в совокупности с объяснениями представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации по применению действующего законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, суд первой инстанции правильно указал, что обязанность органов внутренних дел проводить проверку полноты и достоверности сведений, содержащихся в документах, относится как к процедуре решения о выдаче, отказе в выдаче, продлении срока действия удостоверения частного охранника, так и к процедуре принятия решения об аннулировании удостоверения частного охранника.

Довод кассационной жалобы о том, что оспоренные положения Инструкции не предполагают проведение проверки органами внутренних дел информации, являющейся основанием для аннулирования удостоверения частного охранника, надуман, не следует из содержания оспоренных правовых норм.

В кассационной жалобе заявитель также указал, что оспоренные нормы приводят к нарушению его права на труд, однако ни в суде первой инстанции, ни на заседании Кассационной коллегии заявитель не представил данных о том, что применением оспоренных норм были нарушены его права или создается реальная угроза их нарушения.

Иные доводы кассационной жалобы, направленные к иному толкованию норм материального права, не могут служить поводом к удовлетворению кассационной жалобы, поскольку при разрешении спора примененным судом положениям федерального закона дано правильное толкование, соответствующее содержанию и смыслу закона.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Мотасова Д. [REDACTED] Е. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И.Федин

Члены коллегии:

В.Я.Зыкин

Н.П.Пелевин