



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г10-48

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя Гросича Н.В. [REDACTED] Москаleva V. M. [REDACTED] на решение Смоленского областного суда от 4 августа 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления Гросича Н.В. [REDACTED] о защите избирательных прав, назначении выборов Главы города Смоленска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения Гросича Н.В., его представителя Москаleva V. M., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Смоленского городского Совета Белова А.В. и Бондаревой Е.С., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Гросич Н.В., житель города Смоленска, обратился в Смоленский областной суд с заявлением о защите избирательных прав, назначении выборов Главы города Смоленска.

В обоснование заявления Гросич Н.В. указал, что определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 1 июня 2010 года отменено постановление избирательной комиссии города Смоленска от 3 марта 2009 года № 37/154 «О результатах выборов Главы города Смоленска по единому избирательному округу». В определении указано, что решение о

назначении выборов в орган местного самоуправления должно быть принято не ранее, чем за 90 и не позднее, чем за 80 дней до дня голосования (пункт 7 статьи 10 Федерального закона № 67-ФЗ).

Поскольку основания для назначения выборов возникли до 1 июля 2010 года, городская избирательная комиссия, по мнению Гросича Н.В., обязана была в период с 12 июля по 22 июля 2010 года назначить повторные выборы на 10 октября 2010 года, однако не сделала этого ввиду вступивших в силу изменений, внесенных в Устав города Смоленска, принятых Смоленским городским Советом 2 июля 2010 года, в соответствии с которыми Глава города Смоленска избирается из числа депутатов.

Гросич Н.В. полагал, что изменения, внесенные в Устав, исходя из положений статьи 44 Федерального закона № 31-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», вступают в силу после истечения срока полномочий Смоленского городского Совета, принялшего изменения, в результате которых изменились полномочия Совета, к числу которых добавилось избрание из своего состава Главы города.

Решением Смоленского областного суда от 4 августа 2010 года в удовлетворении заявления Гросича Н.В. отказано.

В кассационной жалобе представителя Гросича Н.В. ставится вопрос об отмене указанного решения как незаконного и вынесении нового решения об обязанности избирательной комиссии города Смоленска назначить муниципальные выборы Главы города Смоленска на 10 октября 2010 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Как следует из заявления Гросича Н.В., нарушение своих избирательных прав он усматривает в том, что после отмены постановления избирательной комиссии города Смоленска от 3 марта 2009 года № 37/154 «О результатах выборов Главы города Смоленска по единому избирательному округу» повторные выборы выбранного должностного лица местного самоуправления (Главы города Смоленска) не назначены избирательной комиссией города Смоленска в установленный законом срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 26 ноября 1996 года № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» настоящий Федеральный закон применяется при нарушениях конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления, в том числе в случае, если выборы депутатов представительных органов местного самоуправления или выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе повторные или досрочные выборы, не назначены уполномоченным органом или должностным лицом в установленные сроки.

В силу пунктов 5, 6 статьи 3 Федерального закона № 138-ФЗ в случаях установления нарушений конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления по основаниям, перечисленным в пункте 1 статьи 1 настоящего Федерального

закона, порядок назначения выборов депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления определяется решением суда общей юрисдикции в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Такое решение суда принимается, в частности, в случае, если выборы депутатов представительных органов местного самоуправления или выборных должностных лиц местного самоуправления, в том числе повторные или досрочные выборы, не назначены уполномоченным органом или должностным лицом в установленные сроки.

Из материалов дела следует, что постановлением избирательной комиссии города Смоленска от 3 марта 2009 года № 37/154 признаны состоявшимися и действительными выборы выборного должностного лица - Главы города Смоленска. Главой города Смоленска был избран Качановский Э.А., который вступил в должность и исполнял свои полномочия.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 1 июня 2010 года названное выше постановление избирательной комиссии города Смоленска отменено в связи с тем, что избранный на должность Главы города Смоленска кандидат в установленный законом срок не принял мер к прекращению статуса индивидуального предпринимателя.

В силу пункта 5 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» уполномоченный законом орган назначает повторные выборы, если выборы признаны несостоявшимися, недействительными либо кандидат, избранный по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, не сложил с себя полномочия, несовместимые со статусом депутата, а кандидат, избранный на должность выборного должностного лица - полномочия, несовместимые со статусом выборного должностного лица, а также в случае, если после подведения итогов голосования по многомандатным избирательным округам не все мандаты оказались замещенными (по незамещенным мандатам).

Если основные выборы в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации, представительный орган муниципального образования либо основные выборы выборного должностного лица местного самоуправления проводились во второе воскресенье марта и по их результатам законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации или представительный орган муниципального образования не был сформирован в правомочном составе либо выборное должностное лицо местного самоуправления не было избрано, повторные выборы проводятся во второе воскресенье октября года, в котором проводились соответственно основные выборы в указанный орган, основные выборы выборного должностного лица местного самоуправления, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

очередного созыва - в день голосования на этих выборах. Если основные выборы были назначены в связи с досрочным прекращением полномочий указанного органа, либо депутатов указанного органа, либо выборного должностного лица местного самоуправления, повторные выборы проводятся не позднее чем через четыре месяца со дня появления основания для проведения повторных выборов. В остальных случаях повторные выборы проводятся во второе воскресенье марта либо во второе воскресенье октября, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва - в день голосования на этих выборах, но не позднее чем через один год со дня появления основания для проведения повторных выборов (пункт 6 статьи 71 Федерального закона № 67-ФЗ).

Аналогичные положения содержатся в пунктах 5, 6 статьи 46 закона Смоленской области от 3 июля 2003 года № 41-з «О выборах органов местного самоуправления в Смоленской области».

Учитывая приведенные положения Федерального закона № 67-ФЗ и закона Смоленской области № 41-з «О выборах органов местного самоуправления в Смоленской области», норму пункта 7 статьи 10 Федерального закона № 67-ФЗ (срок назначения выборов в орган местного самоуправления), то обстоятельство, что основание для проведения повторных выборов Главы города Смоленска возникло 1 июня 2010 года, суд пришел к правильному выводу о том, что предельный срок для проведения повторных выборов (1 год) не истек ни на момент подачи Гросичем Н.В. настоящего заявления, ни на момент рассмотрения дела судом; до истечения этого срока избирательная комиссия города Смоленска вправе самостоятельно решить вопрос о назначении повторных выборов в установленные законом сроки.

Таким образом, основания для назначения выборов решением суда отсутствуют, следовательно, требования Гросича Н.В. о назначении выборов Главы города Смоленска удовлетворению не подлежат.

Кроме того, отказывая в удовлетворении требований Гросича Н.В., суд принял во внимание, что до истечения установленного законом срока для назначения повторных выборов Главы города Смоленска вступила в силу новая редакция Устава города Смоленска, принятая решением Смоленского городского Совета 2 июля 2010 года, в соответствии с которой Глава города избирается не на муниципальных выборах, а из числа депутатов Смоленского городского Совета.

Изменения, внесенные в Устав города Смоленска, прошли государственную регистрацию и были официально опубликованы 10 июля 2010 года.

Судом признана несостоятельной, как основанная на неправильном толковании пункта 8 статьи 44 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», ссылка Гросича Н.В. на вступление в силу положений Устава, касающихся порядка избрания Главы города Смоленска из состава депутатов, после истечения срока полномочий представительного органа, принявшего указанные изменения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ устав муниципального образования, муниципальный правовой акт о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования подлежат официальному опубликованию (обнародованию) после их государственной регистрации и вступают в силу после их официального опубликования (обнародования).

Изменения и дополнения, внесенные в устав муниципального образования и изменяющие структуру органов местного самоуправления, полномочия органов местного самоуправления (за исключением полномочий, срока полномочий и порядка избрания выборных должностных лиц местного самоуправления), вступают в силу после истечения срока полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего муниципальный правовой акт о внесении в устав указанных изменений и дополнений (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года № 365-ФЗ).

Поскольку в рассматриваемом случае изменения, внесенные в Устав города Смоленска, касаются порядка избрания выборных должностных лиц местного самоуправления, эти изменения вступают в силу, как правильно указал суд, после их официального опубликования (обнародования).

При таких данных правильным является вывод суда об отсутствии оснований для назначения повторных выборов Главы города Смоленска.

Полагая, что выводы суда основаны на законе, анализ которого приведен в решении, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены решения.

Доводы кассационной жалобы не могут повлечь отмены решения, поскольку аналогичны тем, которые приводились заявителем в процессе рассмотрения дела, свидетельствуют о неправильном толковании норм материального права.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Смоленского областного суда от 4 августа 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Гросича Н.В. Москалева В.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи