



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-010-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ведерниковой О.Н., Фетисова С.М.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Бронча А.А. и Левочкина Т.А., адвоката Бузуновой Т.В. в защиту интересов осужденного Левочкина Т.А. на приговор Красноярского краевого суда от 12 мая 2010 года, которым

Левочкин Т [A]

осужден по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Бронч А [A]

осужден по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Взыскано с Левочкина Т.А. и Бронча А. А. по [] рублей с каждого денежной компенсации в пользу К [] в возмещение морального вреда, причиненного гибелью её мужа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденных Бронча А.А. и Левочкина Т.А., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступление адвоката Озеровой И.Л. в защиту интересов Бронча А.А., адвоката Бондаренко В.Х. в защиту интересов Левочкина Т.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Курочкиной Л.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Левочкин Т.А. и Бронч А.А. признаны виновными в убийстве П [] группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 30 марта 2009 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Бронч А.А.** выражает свое несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, слишком суровым, утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что приговор основан на показаниях обвиняемых, которые являются недопустимыми доказательствами, полученными незаконным путем. Также, утверждает, что государственный обвинитель препятствовала изложению фактов, имеющих важное значение для дела. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство; также, просит снизить срок наказания и размер суммы, взысканной в счет возмещения морального вреда потерпевшей К [] В дополнительной жалобе подробно описывает обстоятельства совершения преступления, указывая, что совершил преступление он один, в связи с чем просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а действия Левочкина – на ст. 316 УК РФ.
- **осужденный Левочкин Т.А.** выражает свое несогласие с приговором, считает его несправедливым, необоснованным и чрезмерно жестким. Ссылается на свои показания о том, что у него не было умысла на убийство П []. и он не хотел вовлечь в это преступление Бронча А.А. Указывает, что принадлежность вещей, обнаруженных при проверке показаний на месте, не установлена, однако этот факт используется в приговоре как доказательство его вины; утверждает, что данные вещи ему не принадлежат и ссылается на результаты судебно-биологической экспертизы. Кроме того, указывает, что инициатором драки явился сам потерпевший; все травмы он получил при жизни, что подтверждает экспертиза; в качестве доказательства своей невиновности ссылается на показания свидетеля Х []. Также, указывает, что при вынесении приговора не были учтены смягчающие обстоятельства и состояние его здоровья. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.
- **адвокат Бузунова Т.В.** в защиту интересов осужденного Левочкина Т.А. выражает свое несогласие с приговором, считает его чрезмерно жестким и несправедливым; утверждает, что в приговоре суда в качестве доказательства вины Левочкина используются вещественные доказательства, изъятые в ходе осмотра места происшествия с участием подозреваемого Бронча, однако принадлежность изъятых вещей Левочкину ни в ходе следствия, ни в ходе судебного разбирательства установлена не была. Указывает, что Левочкин давал последовательные показания об отсутствии намерений убить П [] об отсутствии умысла на убийство П [], по ее мнению,

свидетельствует тот факт, что по данным экспертизы все травмы потерпевший получил при жизни, и достоверно причина его смерти не установлена; на его голове, волосах и коже частиц металла не обнаружено; также сообщает, что в убийстве П [] был заинтересован Бронч. Кроме того, сообщает, что Бронч в суде отказался от своей явки с повинной, однако суд учел данное обстоятельство в качестве смягчающего наказание. Также, указывает, что орудие преступления не установлено, доказательства того, что П [] был убит обрезками металлической трубы, отсутствуют. Ссылается на состояние здоровья Левочкина, которое не было учтено при назначении ему наказания. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных Бронча А.А. и Левочкина Т.А., адвоката Бузуновой Т.В. государственный обвинитель Кладкина С.В. просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Бронча А.А. и Левочкина Т.А. в совершении преступления, установленного приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимые Бронч А.А. и Левочкин Т.А. свою вину в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, не признали, пояснив, что убивать потерпевшего не хотели. В связи с этим судом были исследованы их показания на предварительном следствии.

Согласно показаниям Бронча А.А. в качестве подозреваемого 23 апреля 2009г. (т. 5, л.д. 18 - 23), и обвиняемого 30 апреля 2009г. (т. 5, л.д. 45 - 54) он согласился помочь Левочкину Т.А. убить П []. В ночь на 30 марта 2009г. X [] на автомобиле отвезла их к гаражам, у них были обрезки металлической трубы. Ожидая П [], ушли и спрятались в канаву. Проходивший мимо П [] их увидел и ускорил шаг, но Левочкин побежал за ним. Последний стал отмахиваться, и Левочкин 2-3 раза ударил его обрезком трубы по голове. П [] пытался убежать, но Левочкин догнал и нанёс П [] удары по голове, они стали бороться. Бронч 2 - 3 раза ударил П [] обрезком трубы по рукам, около 5 раз по туловищу, а Левочкин, вырвавшись, нанес трубой по голове еще около 8 ударов. Поняв, что П [] мёртв, они ушли к машине. На обратном пути Бронч и Левочкин из машины выбросили свою одежду, обувь и обрезки трубы.

В соответствии с показаниями Левочкина Т.А. в качестве обвиняемого (т. 4, л.д. 43 - 47) 30 марта 2009г. он с Брончем А.А., который согласился ему помочь поговорить с П [], чтобы тот не мешал ему работать, а если не получится, - приугнуть, приехали в гаражный массив []. Около 03 часов по тропе мимо ямы, где его поджидали Левочкин с Брончем, проходил П []. Они вылезли из ямы с трубами в

руках. П [] начал драться, махать сумкой. Левочкин нанёс удары трубой П [] по рукам и телу, около 2 ударов по голове. Бронч также наносил удары П []. Потом они боролись и с насыпи скатились к гаражу, Бронч бил П [] трубой по рукам и туловищу. Левочкин вырвался, поднял трубу и ударили П [] около 10 раз, 2 - 3 раза по голове. Бронч тоже бил П [] по голове. Потом они поехали к гаражам возле трамвайного депо, выкинули трубы и одежду, где была кровь П []: он - куртку, штаны и кроссовки; Бронч - штаны и кроссовки.

Вина Левочкина Т.А. и Бронча А.А. в убийстве П [] подтверждена также чистосердечным признанием Бронча А.А. в совершении 30 марта 2009г. по просьбе и совместно с Левочкиным Т.А. убийства председателя гаражного кооператива П [] за то, что тот хотел забрать у Левочкина гаражи (т. 5, л.д. 7); протоколами проверки показаний на месте от 25 апреля 2009г. (т. 5, л.д. 24 - 41) и 15 мая 2009 г.(т.4 л.д.48-66); показаниями свидетелей Б [] О [] Х [] и других; заключениями экспертиз и другими, исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы [] (т. 1, л.д. 93 - 100) смерть П [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, которая квалифицируется как тяжкий вред здоровью, образована не менее чем от 18-ти воздействий твердого тупого предмета (предметов) с удлиненной поверхностью.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив их в совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Левочкина Т.А. и Бронча А.А. в совершении преступления и правильно квалифицировал их действия.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осужденного Бронча о том, что приговор основан на показаниях обвиняемых, полученных незаконным путем, являются несостоятельными. Заявления подсудимых о том, что в ходе следствия к ним применялись незаконные методы ведения следствия, проверялись и не подтвердились в ходе проверок, проведенных в порядке ст.144, 145 УПК РФ как в ходе предварительного следствия, так и в ходе судебного разбирательства. В связи с этим по итогам проверок были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием события какого-либо преступления (т. 4, л.д. 33 - 34, т. 5, л.д. 72 - 74, т. 6, л.д. 143- 153).

Доводы жалобы Левочкина и адвоката Бузуновой об отсутствии у Левочкина умысла на убийство П [] опровергаются выбором времени, способа и места нападения на П [], приисканием и приспособлением обрезков трубы в качестве орудия убийства, привлечением транспортного средства к их доставке и уходу с места происшествия, что свидетельствует о предварительном сговоре Левочкина и Бронча, а их совместные, согласованные действия при нанесении ударов потерпевшему по голове обрезками труб, - о совершении убийства группой лиц.

В связи с вышеизложенным доводы жалобы Бронча о том, что убийство П [] совершил он один и его действия следует переквалифицировать на ч. 1 ст.105 УК РФ, а действия Левочкина – на ст.316 УК РФ, судебная коллегия полагает надуманными с целью смягчения наказания.

Вопреки доводам жалобы адвоката Бузуновой причина смерти потерпевшего установлена заключением судебно-медицинской экспертизы трупа П [] от 27 мая 2009 года (т. 1, л.д. 93 – 100), согласно которой смерть потерпевшего наступила от открытой черепно-мозговой травмы, в короткий промежуток времени, исчисляемый десятками секунд, и после причинения данного повреждения совершение пострадавшим активных действий исключается. Данное заключение опровергает утверждения осужденных о том, что после нанесения ими ударов П [] последний был жив, и подтверждает их вину в убийстве потерпевшего.

Доводы жалобы адвоката о том, что орудие преступления не было установлено, являются необоснованными. Данные доводы опровергаются материалами дела, в том числе показаниями Левочкина Т.А. и Бронча на предварительном следствии о том, что они наносили потерпевшему удары обрезками трубы, которые приготовили заранее, выбросив их после совершения преступления у гаражей возле трамвайного депо.

Судебная коллегия не может согласиться с утверждениями жалоб осужденных о чрезмерной суровости назначенного им наказания. Наказание Брончу А.А. и Левочкину Т.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории особо тяжких, обстоятельств, при которых оно было совершено, поведения и роли при этом каждого из подсудимых, данных, характеризующих личность виновных, обстоятельств, смягчающих наказание.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Красноярского краевого суда от 12 мая 2010 года в отношении Левочкина Т [] А [] и Бронча А [] А [] оставить без изменения, а их и адвоката Бузуновой Т.В. кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи