



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-О10-27

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8.09.2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Ворожцова С.А.  
судей: Старкова А.В., Шмаленюка С.И.  
при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Винника С.С., Копылова А.В., адвокатов Новожиловой Л.А., Карандашева Р.Н. на приговор Тверского областного суда от 8.07.2010 года, по которому

**Винник С. [ ] С. [ ]**  
[ ] судимый:

- 1). 22.12.2005г. по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ к 2г. л/св. условно на 2г.
- 2). 1.12.2006г. по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ, ст.70 УК РФ к 2г. 3 мес. л/св. Освобождён 27.02.2009г.

осуждён по ч.3 ст.162 УК РФ к 8г. л/св., по ч.2 ст.162 УК РФ к 6г. л/св.; по п."г" ч.2 ст.112 УК РФ к 3г. л/св., по п."к" ч.2 ст.105 УК РФ к 13 г. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Копылов А. В.

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п."г" ч.2 ст.112 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По ст.316 УК РФ Копылов А.В. оправдан на основании п.3 ч.1 ст.302 УПК РФ.

Разрешён гражданский иск потерпевшей К.

По данному делу осуждены Яковлев Д.С. и Ефимов И.С., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённых Винника С.С., Копылова А.В., адвокатов Каневского Г.В., Новожиловой Л.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Винник С.С. и Копылов А.В. признаны виновными в разбое, совершённом с применением насилия, опасного для здоровья, группой лиц по предварительному сговору; в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью (К.)

Винник С.С. признан виновным так же в разбое, с применением насилия, опасного для здоровья (в отношении К.) с незаконным проникновением в жилище; в умышленном убийстве К. с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 27 октября и 12 ноября 2009г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Винник С.С. и Копылов А.В. вину признали полностью.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Винник С.С. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий по ч.3 ст.162 УК РФ, поскольку действия Ефимова И.С. и Яковлева Д.С. переквалифицированы судом на ч.2 ст.161 УК РФ.

При назначении наказания судом не учтены все смягчающие обстоятельства. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, либо снизить назначенное наказание с отбыванием в колонии особого режима;

- адвокат Новожилова Л.А. в защиту интересов осуждённого Винника С.С. выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считая его слишком суровым. Просит учесть смягчающие наказание обстоятельства: явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, признание вины, молодой возраст, положительные характеристики и снизить назначенное наказание;

- осуждённый Копылов А.В. выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания. Просит учесть, что вину он признал полностью, раскался в содеянном, положительно характеризуется, состояние его здоровья, семейное положение и назначить наказание, не связанное с лишением свободы, либо применить ст.64 УК РФ. В дополнениях указал, что не согласен с квалификацией по ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку насилия, опасного для жизни, и оружия он не применял, просит переквалифицировать его действия на ст.161 УК РФ.

- адвокат Карандашев Р.Н. в защиту интересов осуждённого Копылова Р.Н. выражает несогласие с приговором в части назначенного ему наказания, считая его слишком суровым, приводя те же доводы. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кулаков Ю.В. считает приговор суда законным и обоснованным, и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Винника С.С. и Копылова А.В. в совершенных преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, полно изложенных в приговоре суда: показаниями самих осуждённых, потерпевших, свидетелей, протоколами осмотров мест происшествий, заключениями проведённых по делу экспертиз и в жалобах не оспаривается.

Доводы Винника С.С. о неправильной квалификации его действий по преступлению в отношении К [REDACTED], поскольку действия остальных соучастников переквалифицированы с ч.3 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.161 УК РФ, являются необоснованными, так как при нападении на потерпевшую К [REDACTED] - [REDACTED] Винник С.С., не ставя в известность других участников преступления, применил к ней насилие, повлекшее лёгкий вред здоровью.

Доводы Копылова А.В. о неправильной квалификации его действий по ч.2 ст.162 УК РФ являются необоснованными, поскольку в ходе разбойного нападения потерпевшему был причинён лёгкий вред здоровью, что расценивается как насилие, опасное для здоровья.

Действия осуждённого Винника С.С. правильно квалифицированы судом по ч.3 ст.162 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, п."г" ч.2 ст.112 УК РФ, п."к" ч.2 ст.105 УК РФ, Копылова А.В. по ч.2 ст.162 УК РФ, п."г" ч.2 ст.112 УК РФ.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных об их личностях, смягчающих наказание и других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Вывод суда о том, что исправление Винника С.С. и Копылова А.В. возможно в условиях изоляции их от общества, мотивирован.

Оснований для признания назначенного Виннику С.С. и Копылову А.В. наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

С.И. Шмаленюк