



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Д10-17

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Ботина А.Г.,
Тришевой А.А. и Кондратова П.Е.,
при секретаре Красавиной А.В.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 сентября 2010 года надзорную жалобу адвоката **Жилина А.А.** в интересах осужденного **Довгуна С.С.** о пересмотре постановления Кромского районного суда от 6 июля 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 15 сентября 2009 года и постановления президиума Орловского областного суда от 27 мая 2010 года, а также уголовное дело.

По приговору Кромского районного суда Орловской области от 8 сентября 2008 года

Довгун С [] С []
[]

осужден по ст. 115 ч. 2 п. «а» УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработка, по ст. 166 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлением Кромского районного суда Орловской области от 6 июля 2009 года в удовлетворении ходатайства адвоката Жилина А.А. об условно-досрочном освобождении **Довгун С.С.** от наказания отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 15 сентября 2009 года постановление от 6 июля 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 27 мая 2010 года судебные решения в отношении **Довгун С.С.** оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Жилина А.А.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, а также мнение прокурора **Самойлова И.В.**, полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе адвокат Жилин А.А. просит об отмене состоявшихся в отношении **Довгун С.С.** судебных решений, указывая, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ лицо подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Указанная норма закона предусматривает, что цели восстановления социальной справедливости и частной превенции могут быть достигнуты без полного отбытия виновным назначенного ему наказания. Основанием для условно-досрочного освобождения является признание судом того факта, что лицо встало на путь исправления и не нуждается в полном отбывании назначенного ему судом наказания. Вывод об этом суд может сделать на основе ходатайства органов, исполняющих наказание, и исследования всех обстоятельств, связанных с личностью виновного.

Критериями применения условно-досрочного освобождения для всех осужденных должны являться правомерное поведение осужденного, отношение его к содеянному, отсутствие злостных нарушений, добросовестное отношение к обязанностям в период отбытия назначенного наказания, а также уважительное отношение к другим осужденным и сотрудникам исправительной системы. Судам надлежит учитывать поведение осужденного за весь период отбывания наказания, принимать во внимание как имеющиеся у него поощрения и взыскания, так и оставшийся не отбытый срок наказания. При этом закон не требует, чтобы осужденные имели какие-то особые, исключительные заслуги.

Отказывая в удовлетворении ходатайства адвоката Жилина А.А. об условно-досрочном освобождении **Довгуна С.С.** от отбывания наказания, суд в своем постановлении сослался на то, что осужденный отбывает наказание за совершение ряда преступлений, одно из которых относится к категории тяжких, дополнительным объектом которого является здоровье человека.

Между тем, по смыслу закона суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким, как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Таким образом, с учетом положительной характеристики осужденного **Довгуна С.С.**, в которой имеются ссылки на его добросовестное отношение к труду, участие в общественной жизни отряда, наличие поощрений, отсутствие взысканий, отбывание наказания на льготных условиях содержания, окончание 12 класса общеобразовательной школы, а также с учетом мнения представителя исправительного учреждения о том, что **Довгун С.С.** для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания не нуждается, постановление суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленного адвокатом Жилиным А.А. ходатайства об условно-досрочном освобождении осужденного нельзя признать обоснованным и мотивированным, вынесенным в соответствии с установленными в судебном заседании обстоятельствами.

В кассационном определении и надзорном постановлении также не приведены иные обстоятельства, не указанные в постановлении суда первой инстанции и послужившие причиной для отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении **Довгуна С.С.** от отбывания наказания.

При таких обстоятельствах заслуживают внимания доводы, изложенные в жалобе адвоката Жилина А.А. в интересах **Довгуна С.С.**, и все судебные решения в отношении названного осужденного, связанные с условно-досрочным его освобождением, подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ,
судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу адвоката **Жилина А.А.** удовлетворить.

Постановление Кромского районного суда Орловской области от 6 июля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 15 сентября 2009 года и постановление президиума Орловского областного суда от 27 мая 2010 года в отношении **ДовгунаС [] С []** отменить, освободить его условно-досрочно от отбывания наказания по приговору Кромского районного суда Орловской области от 8 сентября 2008 года на не отбытый срок на момент исполнения надзорного определения.

ДовгунаС [] С [] из-под стражи незамедлительно освободить.

Председательствующий –

Судьи -