ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-010-29

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Пелевина Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Носачева Р.А., Трофимова М.В. и адвокатов в их защиту Карандашева Р.Н. и Шинкаренко С.А. на приговор Тверского областного суда от 14 июля 2010 года, которым

Носачев Р[redacted] А[redacted] [redacted] судимый:
26.06.2002 – по п. «б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;
09.12.2003 – по ч. 3 ст. 30 ч. 3 ст. 158, 70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;
15.12.2003 – по ч. 3 ст. 30.ч. 3 ст.158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 7 месяцам лишения свободы, освобожден 05.06.2007 условно-досрочно на 2 года 3 дня,

осужден к лишению свободы по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.04 №73-ФЗ) сроком на 15 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 № 162 -ФЗ) сроком на 10 лет.

По совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 14 июля 2010 года.

Трофимов М В,
судимый:
07.02.2002 – по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 13.07.2004;
02.04.2007 – по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. 29.08.2007 – условное осуждение отменено с направлением в места лишения свободы, освобожден 04.08.2009 условно-досрочно на 1 год 2 месяца 27 дней,

осужден к лишению свободы по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.04 № 73-ФЗ) сроком на 15 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 № 162 –ФЗ) сроком на 10 лет.

По совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору суда от 2 апреля 2007 года и окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 14 июля 2010 года.

Постановлено взыскать с осужденных Носачева и Трофимова в пользу потерпевшей Е в порядке компенсации причиненного ей морального вреда по тысяч рублей с каждого осужденного.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Носачев и Трофимов осуждены за совершение группой лиц умышленного убийства А сопряженного с разбоем и за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета,

используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 4 декабря 2009 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Трофимова М.В. и Носачева Р. А. в режиме видеоконференсвязи, выступления адвоката Каневского Г.В. в защиту Трофимова и адвоката Богославцевой О.И. в защиту Носачева, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах **осужденный Носачев Р.А. и адвокат Карандашев Р.Н. в его защиту** выражают несогласие с приговором, полагая, что судом дана неверная оценка показаниям осужденных, данных в ходе предварительного следствия. Адвокат считает, что мотивом совершенного убийства явились возникшие неприязненные отношения между А[redacted] и Носачевым, в результате чего последний и совершил убийство. Хищение бензопилы, принадлежащей потерпевшему, носило тайный характер, а овощи осужденные взяли с разрешения А[redacted].
В дополнение к изложенному, Носачев считает, что расследование по делу велось не объективно, его первоначальные показания даны им в состоянии алкогольного опьянения, что судом не принято во внимание. На данные обстоятельства он обращал внимание прокурора, к которому обращался с ходатайством еще до завершения расследования, с ответом которого не согласен. Трофимова, по факту его участия в совершении убийства, на следствии оговорил со злости. Неверно оценены судом и содержание двух явок с повинной Трофимова, как и показания свидетелей, поскольку они не были очевидцами совершенного убийства. Не согласен с характеристикой потерпевшего. Несмотря на его ходатайство, с протоколом судебного заседания был ознакомлен лишь 21 июля 2010 года, что не позволило ему принести замечания.

Носачев просит переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 105 УК РФ и отменить по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ. Адвокат Карандашев Р.Н. просит переквалифицировать действия Носачева на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, а также на ч. 1 ст. 105 УК РФ. Действия по незаконному проникновению в жилище квалифицировать по ч. 1 ст. 139 УК РФ.

В кассационных жалобах **осужденный Трофимов М.В. и адвокат Шинкаренко С.А. в его защиту** считают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом неверно оценены показания осужденных, данные в ходе предварительного расследования, а также показания Носачева в судебном заседании, отрицавшего причастность Трофимова к убийству. Телесные повреждения, причиненные Трофимовым потерпевшему, не могли привести к его смерти. Действия по похищению имущества носили тайный характер, а потому подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Осужденный Трофимов и адвокат Шинкаренко С.А. просят приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шевчуке О.Л. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

При этом, установленные судом обстоятельства в отношении Носачева и Трофимова в незаконном проникновении в жилище потерпевшего, Носачева – в совершении убийства А[redacted], Трофимова – в нанесении ударов А[redacted], в кассационных жалобах осужденных и адвокатов не оспариваются.

Доводы жалобы осужденного Трофимова о непричастности к убийству А[redacted] не основаны на материалах дела и опровергаются доказательствами, которым в приговоре дана надлежащая оценка, в том числе показаниями, данными Носачевым и Трофимовым в ходе предварительного следствия, из которых следует, что договорившись о совершении хищения бензопилы, проникнув в дом и обнаружив там А[redacted], стали поочередно бить потерпевшего в область головы обухом и лезвием топора. При этом осужденные признали, что высказывали требования хозяину о передаче им бензопилы и продуктов питания.

Тщательно и объективно проверив данные показания, суд первой инстанции обоснованно признал их допустимыми доказательствами по делу, при этом, оснований для оговора Трофимова Носачевым суд не установил.

Данную оценку показаниям осужденных, судебная коллегия находит правильной, поскольку эти показания подробны, последовательны и стабильны, даны ими неоднократно, в том числе и при проверке показаний на месте, с участием адвокатов и после разъяснения осужденным положений ст. 51 Конституции РФ.

К тому же, изложенные выше и в приговоре показания осужденных согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу, в частности, с актом судебно-медицинской экспертизы о характере обнаруженных у потерпевшего телесных повреждений и их локализации, актом судебно-биологической экспертизы об обнаружении на рубашке, брюках, куртке Трофимова, джинсовой куртке, джинсах Носачева крови, происхождение которой не исключается от потерпевшего.

Доводы Носачева о том, что его первоначальные показания даны в состоянии алкогольного опьянения, несостоятельны и опровергаются материалами дела.

Носачев был задержан 7 декабря 2009 года в 22.53 (т. 2 л.д. 165). Показания в качестве подозреваемого были даны им на следующий день 8 декабря 2009 года и допрос был начат в 19.38, что исключает его нахождение в состоянии алкогольного опьянения в условиях следственного изолятора. Более того, обстоятельства совершения им и Трофимовым преступлений были подтверждены Носачевым и в последующих показаниях от 19 декабря 2009 года и 24 марта 2010 года, а также при проверке показаний на месте 2 февраля 2010 года.

К версии Носачева об убийстве им А[redacted] на почве возникшей личной неприязни, в связи с якобы оскорбительными высказываниями потерпевшего по поводу пребывания Носачева в местах лишения свободы, суд обоснованно отнесся критически.

По материалам дела установлено, что в день убийства А[redacted] и Носачев встретились впервые и А[redacted] не мог быть осведомлен о судимостях и поведении в местах лишения свободы Носачева. Трофимов также в своих показаниях, как на следствии, так и в судебном заседании никогда не упоминал об осведомленности А[redacted] об указанных обстоятельствах в жизни Носачева.

Сопоставив и оценив все доказательства по делу, как каждое в отдельности, так и в совокупности, суд обоснованно признал их достаточными для установления обстоятельств преступлений, совершенных Носачевым и Трофимовым.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Судом обоснованно сделан вывод о том, что при совершении убийства А[redacted] оба осужденных действовали с прямым умыслом, о чем свидетельствует выбор орудия преступления - топора, с причинением телесных повреждений в жизненно-важный орган - голову.

Проанализировав показания, данные только в судебном заседании, согласно которым Трофимов пояснил о нанесении им удара кулаком в голову А[redacted], затем обухом топора по спине и после нанесения ударов Носачевым топором по голове потерпевшего, о нанесении вновь им, Трофимовым, удара топором по спине хозяина дома, тем самым дополнительно подтвердил, установленный органами следствия, факт соисполнительства в причинении смерти, поскольку оба осужденных непосредственно участвовали в лишении жизни потерпевшего. При этом необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Потому доводы осужденных о совершении убийства одним Носачевым опровергаются, в том числе, и их собственными показаниями и лишены обоснованности.

Судом также верно и убедительно сделан вывод о том, что первоначальный умысел осужденных, направленный на тайное хищение бензопилы реализовать не удалось. В ходе осуществления задуманного плана Трофимов и Носачев встретили препятствие в лице А[redacted], которого не удалось споить и добровольно передать им свое имущество, он отказался. В результате, осужденные решили открыто завладеть его имуществом, сначала избив, а затем убив А[redacted], с целью беспрепятственного завладения бензопилой.

Оснований для переквалификации действий осужденных не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо внесение в приговор изменений, из материалов дела не усматривается.

Доводы Носачева о недостаточности времени для принесения замечаний на протокол судебного заседания необоснованны, поскольку с протоколом он был ознакомлен 21 июля 2010 года, уголовное дело с кассационными жалобами было направлено в кассационную инстанцию Верховного Суда РФ 18 августа 2010 года. Данное время позволяло осужденному реализовать свое право.

Наказание Носачеву и Трофимову назначено соразмерно содеянному, с учетом данных о личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Тверского областного суда от 14 июля 2010 года в отношении **Носачева Р[redacted] А[redacted] и Трофимова М[redacted] В[redacted]** оставить без изменения, кассационные жалобы их, адвокатов Карандашева Р.Н. и Шинкаренко С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно. Судья Верховного Суда Р[redacted]