



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 170-П10

г. Москва

22 сентября 2010 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Хомчика В.В.,

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Болотова П.В. на
кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 16 октября 2002 года.

По приговору Краснодарского краевого суда от 11 июня 2002 года

Болотов П **В**

осужден к лишению свободы:
по п. «б» ч.3 ст. 158 УК РФ на 6 лет с конфискацией имущества;
по ч.2 ст.209 УК РФ на 10 лет с конфискацией имущества;
по п.п. «а, б, в» ч.3 ст. 162 УК РФ на 14 лет с конфискацией имущества;
по п.п. «а, в, д, ж, з, н» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению
свободы;
по п.п. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ на 8 лет с конфискацией имущества;
по ч.4 ст.222 УК РФ на 1 год;
по ч.3 ст.223 УК РФ на 5 лет;

по ч.2 ст. 167 УК РФ на 5 лет;
по ч.3 ст.222 УК РФ на 5 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2002 года приговор в отношении Болотова П.В. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 15 декабря 2004 года Болотов освобожден от наказания по ч.4 ст.222 УК РФ, исключено указание о назначении конфискации имущества, постановлено считать Болотова осужденным по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), по ч.2 ст.209 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), по п.п. «а, б, в» ч.3 ст.162 УК РФ, по п.п. «а, в, д, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), по п.п. «а, б» ч.4 ст.226 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), по ч.3 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ), по ч.2 ст.167 УК РФ, по ч.3 ст.223 УК РФ (в редакции Федерального закона №162-ФЗ от 8 декабря 2003 г.) и по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 4 февраля 2005 года постановление оставлено без изменения.

Осужденный Болотов П.В. в надзорной жалобе просит отменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации и передать дело на новое кассационное рассмотрение.

По делу осуждена также Рах Е.А., в отношении которой надзорное производство не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить, объяснения осужденного Болотова П.В., адвоката Акопян А.К., поддержавших доводы жалобы, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Болотов признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В июле 2001 года Г [REDACTED], уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи со смертью, создал в целях нападения на граждан устойчивую вооруженную группу, в которую вошел Болотов, принимавший непосредственное и активное участие в совершенных ею нападениях.

Участники организованной группы разработали план, согласно которому намеревались совершать разбойные нападения и убийства с целью завладения имуществом потерпевших и оружием, ими были распределены роли: организатором преступлений являлся Г [REDACTED], а исполнителем - Болотов.

Для облегчения совершения преступлений участниками организованной группы применялось огнестрельное оружие и предметы, используемые в качестве оружия, - боевой пистолет калибра 9 мм с двадцатью патронами к нему и надетой на ствол клизмой, используемой в качестве глушителя, обрез, переделанный из охотничьего ружья [REDACTED] 12 калибра, нож.

18 июля 2001 года, в период с 22 до 24 часов, Болотов и Г [REDACTED], предварительно договорившись о совершении кражи и распределив роли, подъехали к дому [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], принадлежащему В [REDACTED] [REDACTED] выставили стекло, взломали металлическую решетку и через окно проникли в дом.

Из домовладения они похитили имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

Преследуя цель хищения чужого имущества и действуя организованной группой, Г [REDACTED] и Болотов 6 ноября 2001 года, около 9 часов, подъехали к дому [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], за которым ранее неоднократно наблюдали.

Для реализации разбойного нападения согласно разработанному ранее плану Болотов вооружился боевым пистолетом калибра 9 мм с не менее чем 6-ю патронами, а Г [REDACTED] - обрезом двустольного охотничьего ружья калибра 12 мм с не менее чем 2-я патронами к нему.

Болотов проник через забор на территорию домовладения, прошел в летнюю кухню и напал на вошедшего туда М [REDACTED], дважды выстрелив в него из пистолета с близкого расстояния, причинив огнестрельные ранения, от которых наступила смерть потерпевшего.

Не сумев проникнуть в жилой дом, так как дверь была заперта, ничего не похитив, Болотов и Г [] с места преступления скрылись.

7 ноября 2001 года Болотов и Г [] в составе организованной группы, с целью нападения на К [] его убийства и завладения имуществом, пригласили его в гараж [] [] [] где проживал Г [].

Действуя по ранее разработанному плану, Болотов приготовил пистолет калибра 9 мм, на ствол надел клизму, предназначенную для глушения звука выстрела, и стал ждать условного сигнала от Г [].

Во время разговора Г [] и К [] по условному сигналу Болотов выстрелил в К [] сзади не менее 6 раз, причинив огнестрельные ранения, повлекшие смерть К [] на месте.

После совершения убийства Болотов и Г [] завладели деньгами К [] и имуществом на общую сумму [] рублей.

По указанию Болотова и Г [] Рах вымыла кровь, оставшуюся от потерпевшего.

Совершив убийство К [] и желая завладеть его имуществом в домовладении, Г [] и Болотов, действуя организованной группой, разработали план нападения на жену К [] и малолетних детей, их убийства и поджога домовладения.

С этой целью Г [] и Болотов, взяв с собой Рах, чтобы она следила за обстановкой, на автомобиле К [] [], приехали [] [], по пути купив канистру бензина.

Не доезжая до дома К [] [] оставили машину вместе с Рах, Болотов взял с собой пистолет калибра 9 мм.

В доме у К [] Болотов выбрал удобный момент, когда К [] была занята ребенком, напал на нее и произвел в присутствии ребенка один выстрел в голову, причинив сквозное пулевое ранение шейно-затылочной области и лица, послужившее причиной смерти К [].

Г [], действуя совместно с Болотовым, реализуя совместный умысел на лишение жизни трех находившихся в доме лиц, используя в качестве оружия взятый на месте нож, напал на К [], и нанес ему ножом множественные удары, причинив девять колото-резаных ран, повлекших тяжкий вред здоровью и приведших к смерти потерпевшего.

Затем Г [] напал на К [], и используя беспомощное состояние 6-месячного ребенка, нанес ему множественные удары этим же ножом, причинив телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, в результате чего наступила его смерть.

После убийства К [] и ее детей Болотов и Г [] продолжая свои действия по завладению имуществом, похитили имущество на общую сумму [] рублей. Все похищенное сложили в автомобиль К [].

Затем Г [] по ранее намеченному с Болотовым плану, взял заранее приготовленную канистру с бензином, облил комнаты и поджег.

Похищенное имущество перевезли в гараж к Г [], там положили в машину труп К [], и в период времени с 23 до 24 часов Болотов подъехал к недостроенным зданиям психиатрической больницы [] где облил автомобиль заранее приготовленным горючим и поджег его, в результате чего сгорели труп К [] и автомобиль, а также находившиеся в автомобиле магнитола с динамиком, антирадар, сумма ущерба составила [] рублей.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осужденный просит отменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2002 года и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение, либо возвратить прокурору в связи с нарушением его права на защиту. В обоснование своей просьбы осужденный указывает на то, что адвокат Новомлинская Е.Е., осуществлявшая защиту его интересов в суде, несмотря на назначенную ему, Болотову, меру наказания (пожизненное лишение свободы), кассационной жалобы не составила и не принимала участие в рассмотрении дела в кассационном порядке, хотя и обещала это сделать. Суд первой инстанции не разъяснил ему, Болотову, и его родственникам право заключить соглашение на защиту его интересов в суде кассационной инстанции с другим адвокатом. Таким образом, в суде кассационной инстанции, вопреки требованиям ст. 51 УПК РФ, не обеспечено участие защитника, вследствие чего нарушено его, Болотова, право на защиту.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе осужденного Болотова, находит кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежащим отмене, уголовное дело – передаче на новое кассационное рассмотрение на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона.

В соответствии с пунктом 5 части 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, в частности, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом к категории обвиняемых относятся не только лица, в отношении которых вынесены постановления о привлечении в качестве обвиняемого или обвинительный акт, но и подсудимые, а также осужденные.

Положения пункта 5 части 1 и части 3 ст. 51 УПК РФ в системе норм уголовно-процессуального законодательства не могут расцениваться как допускающие возможность ограничения права обвиняемого на получение квалифицированной юридической помощи адвоката (защитника), поскольку в отсутствие отказа подсудимого от защитника они предполагают обязанность суда обеспечить участие защитника при производстве в суде кассационной инстанции.

По данному делу в отношении Болотова П.В. участие защитника в соответствии с законом является обязательным.

Он осужден к пожизненному лишению свободы, от участия защитника при рассмотрении дела судом кассационной инстанции не отказывался.

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации мер по обеспечению осужденного Болотова П.В. защитником принято не было, уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено без участия адвоката.

В данном случае следует признать, что право Болотова П.В. на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, поэтому кассационное определение в отношении Болотова П.В. подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

Поскольку кассационное определение подлежит отмене, последующие судебные решения – постановление судьи Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда также следует отменить.

В связи с отменой кассационного определения, в целях рассмотрения дела в разумные сроки, принимая во внимание, что Болотов П.В. осужден за совершение особо тяжких преступлений, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ,

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Болотова П.В. удовлетворить.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2002 г., а также постановление судьи Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 15 декабря 2004 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 4 февраля 2005 г. в отношении **Болотова П. [] В. []** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.
3. Избрать в отношении Болотова П.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 22 декабря 2010 года.

Председательствующий

