



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г10-150

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,

судей Калининой Л. А., Соловьева А.И.

при секретаре Аверине А. В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Грудининой
Л. В. на решение Московского городского суда от 29 июля 2010
г., которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании
противоречащим федеральному законодательству постановления правительства
Москвы от 16 декабря 2008 г. № 1140-ПП «Об утверждении Перечня
государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и
(или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и
организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и
среднего предпринимательства».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Калининой Л.А., объяснения Грудининой Л.В., поддержавшей доводы
кассационной жалобы, представителя правительства Москвы, департамента
имущества города Москвы Терно М.И., просивших решение оставить без
изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным и
поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

постановлением правительства Москвы от 16 декабря 2008 г. № 1140-ПП
опубликованным 30 декабря 2008 г. в Вестнике мэра и правительства Москвы
(специальный выпуск, часть 2), утвержден Перечень государственного
имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование
субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям,

образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Грудинина Л.В. обратилась в Московский городской суд с заявлением о признании недействующим данного постановления правительства Москвы в части включения в Перечень государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, нежилого помещения площадью 87,3 квадратных метров по адресу: г. [REDACTED]

[REDACTED], как не соответствующего условию преимущественного права на приобретение арендаемого имущества, установленного Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» указав, что этим нежилым помещением она владеет на основании договора аренды от 12 ноября 2004 г. № [REDACTED], заключенного с департаментом имущества города Москвы, а следовательно, имеет преимущественное право на его приватизацию.

Представители правительства города Москвы, департамента имущества города Москвы, с заявлением Грудининой Л.В. не согласились.

Решением Московского городского суда от 29 июля 2010 г. Грудининой Л.В. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение отменить, вынести новое решение, признающее постановление правительства Москвы № 1140 от 16 декабря 2008 г. противоречащим Федеральному закону от 22 июля 2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства». Суть доводов сводится к неправильному истолкованию судом норм материального права, регулирующего спорное правоотношение.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявителем оспаривается нормативный правовой акт, поэтому суд обоснованно руководствовался статьями 251-253 Гражданского процессуального кодекса, которыми регламентированы особенности рассмотрения такой категории дел. При этом суд безотносительно к доводам заявленных требований в полной мере проверил, соответствуют ли закону содержание, форма, порядок принятия и опубликования оспариваемого акта.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно пришел к выводу о том, что, утверждая Перечень государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам

малого предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, правительство Москвы действовало правомерно, в рамках компетенции субъекта Российской Федерации, предоставленной ему федеральным законодателем по вопросу управления недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности.

Такой вывод согласуется с предписаниями Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», в силу статьи 18 которого оказание имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляется органами государственной власти в виде передачи во владение и (или) в пользование государственного или муниципального имущества, в том числе земельных участков, зданий, строений, сооружений, нежилых помещений, на возмездной основе, безвозмездной основе или на льготных условиях. Указанное имущество должно использоваться по целевому назначению (часть 1).

Запрещается продажа переданного субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, имущества, переуступка прав пользования таким имуществом в уставный капитал любых других субъектов хозяйственной деятельности (часть 2).

Органы государственной власти, оказавшие имущественную поддержку в соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, вправе обратиться в суд с требованием прекращения прав владения и (или) пользования субъектами малого и среднего предпринимательства или организациями, образующими инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, предоставленным таким субъектам и организациям государственным или муниципальным имуществом при его использовании не по целевому назначению и (или) с нарушением запретов, установленных частью 2 данной статьи (часть 3).

Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления вправе утверждать перечни государственного имущества и муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства). Эти перечни подлежат обязательному опубликованию в средствах массовой информации, а также размещению в сети Интернет на официальных сайтах утвердивших их государственных органов исполнительной власти. Государственное и муниципальное имущество, включенное в перечни, указанные в части 4 статьи 18 названного Федерального закона, не подлежит отчуждению в частную собственность, в том числе в собственность субъектов малого или среднего

предпринимательства, арендующих это имущество. В случае, если при органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации созданы координационные или совещательные органы в области развития малого и среднего предпринимательства, передача прав владения и (или) пользования имуществом осуществляется с участием этих координационных или совещательных органов (часть 4).

Доводы Грудининой Л.В., сводящиеся к тому, что оспариваемым постановлением нарушено преимущественное право заявителя на приобретение арендуемого ею нежилого помещения, не состоятельны.

Установленный правительством Москвы Перечень государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, по своей сути является мерой по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, в силу чего не может рассматриваться как нарушающий права заявителя, указанные в жалобе.

Утверждение Грудининой Л.В. о том, что в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» механизм реализации права приобретения арендуемого имущества должен быть основан на условиях, закрепленных в статье 3 этого федерального закона, на день вступления закона в силу, при этом арендуемое имущество не должно быть включено в Перечень государственного имущества или муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и сформированного в соответствии с частью 4 статьи 18 Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», не является обоснованным.

Согласно статье 1 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» данный Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства на день вступления в силу этого Федерального закона. Однако, норм, устанавливающих иную дату вступления в силу названного Федерального закона, в оспариваемом постановлении не усматривается. Не имеется в нем и положений, отменяющих либо иным образом ограничивающих установленные статьей 3 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в

государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» условия, при которых возможна реализация преимущественного права на приобретение арендуемого имущества,

Что же касается непосредственно порядка формирования Перечня имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в статье 3 Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», с чем фактически не согласна заявитель, данный вопрос не регулируется. В этом плане эта статья по своей юридической конструкции имеет отыскочный характер, а потому не может свидетельствовать о незаконности регионального постановления.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о соответствии федеральному законодательству оспариваемого постановления правительства Москвы от 16 декабря 2008 г. № 1140-ПП «Об утверждении Перечня государственного имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» основаны на верном истолковании норм материального закона, подлежащего применению по данному делу, а поэтому оснований для отмены решения в кассационном порядке нет.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Московского городского суда от 29 июля 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Грудининой Л [] В [] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи