



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-010-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.
судей Талдыкиной Т.Т. и Коваля В.С.
при секретаре Прохоровой Е.А..

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сурда Е.А. на приговор Томского областного суда от 25 июня 2010 года, которым,

РЕШЕТНИКОВ В [REDACTED] П [REDACTED]

осужден: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишению свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к 17 (семнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Сурда Е.А., по доводам жалобы, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалобы

Судебная коллегия

установила:

Решетников В.П. осужден за разбойное нападение на М [] и его убийство, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь на 1 сентября 2005 года []
[] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Сурда Е.А. в защиту осужденного Решетникова В.П. ставит вопрос о прекращении дела по тем основаниям, что по делу не доказана причастность Решетникова к совершенным преступлениям. Решетников и погибший М [] были в дружеских отношениях, никогда не ссорились, долга перед потерпевшим Решетников не имел.

Показания ранее осужденного Евневича В.А. о конфликтной ситуации между Решетниковым и потерпевшим также не свидетельствуют о намерении Решетникова лишить потерпевшего жизни.

По приговору от 14 мая 2008 года значится, что все повреждения М [] причинены одним лицом – Евневичем, который совершил убийство без участия Решетникова, в связи с чем вывод суда о виновности в тех же действиях Решетникова нельзя признать обоснованным. Все другие доказательства по делу подтверждают, с точки зрения, адвоката, непричастность Решетникова к инкриминированным преступлениям.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Решетникова (Казлова) В.П. в разбойном нападении на М [] и его убийстве, совершенных совместно с лицом, в отношении которого имеется приговор, вступивший в законную силу, материалами дела доказана.

Приговором Томского областного суда от 14 мая 2008 года за указанные преступления был осужден Евневич В.А.

Из материалов дела усматривается, что в момент убийства М [] и разбойного нападения на него в машине, помимо Евневича, находился и Решетников (Казлов).

Из показаний Евневича, данных им в настоящем судебном заседании, усматривается, что с Решетниковым он поддерживал приятельские отношения. В августе 2005 года Решетников, узнав, что он, Евневич, потерял работу, предложил «убрать» одного человека и снять с него золото. Вечером 31 августа 2005 года они находились с Решетниковым в ночном клубе и около 24 часов к клубу подъехал на своей машине М [], и предложил им поехать с ним покататься. Они втроем выехали за город. Решетников находился на переднем сидении, М [] за рулем, а он, Евневич, на правом заднем пассажирском сидении. В дороге у Решетникова и М []шел разговор о возврате долга Решетникова. Спустя некоторое время он, Евневич, увидел, как Решетников навалился на М [] и стал наносить ему удары складным ножом. М [] пытался оказать сопротивление, просил его не убивать, но Решетников продолжал наносить удары потерпевшему ножом. А затем снял с него золотые часы, кольца, цепочку, положил их в карман своего пиджака, заглушил двигатель автомобиля и велел ему, Евневичу, помочь вытащить тело М [] из машины. Он, Евневич, помогая Решетникову, испачкал в крови рубашку, поэтому ее пришлось снять. Позднее Решетников спрятал окровавленную рубашку и нож в пакет и куда-то выбросил, часть похищенных у М [] золотых вещей Решетников отдал ему, Евневичу, часть забрал себе.

01 сентября 2005 года труп М [] был обнаружен (т.2 л.д.30). Часы, перстень и два кольца были обнаружены во время обыска в квартире Евневича и опознаны потерпевшей П []. На них же обнаружена кровь убитого М [] (т.3 л.д.149-152).

Как усматривается из показаний Решетникова и Евневича, они указывают друг на друга, как на участников убийства М []. Однако из заключения дополнительной судебно-медицинской экспертизы (т.4л.д.83) причинение всех повреждений, обнаруженных на теле

потерпевшего М [REDACTED], невозможно одним лицом и одним ножом. Указанные повреждения могли быть причинены только двумя лицами, находившимися в машине, и двумя разными ножами.

Эти обстоятельства и послужили основанием к отмене постановления о прекращении дела в отношении Решетникова и предъявления ему обвинения.

Оценив доказательства в совокупности со всеми материалами уголовного дела, суд пришел к обоснованному выводу, что в убийстве М [REDACTED] и разбойном нападении на него, помимо лица, ранее осужденного за это преступление (Евневича), участвовал и Решетников.

Сам факт нахождения в автомашине потерпевшего в момент убийства Решетников не отрицал. По делу установлено, что именно Решетников был знаком с М [REDACTED] и именно он должен М [REDACTED] определенную сумму денег. Это подтверждается показаниями свидетелей Р [REDACTED], С [REDACTED] а также Евневича.

Из показаний Евневича следует, что Решетников в момент убийства потерпевшего находился на переднем правом пассажирском сидении, а Евневич на заднем пассажирском сидении, и именно на пороге автомобиля, а также на обеих руках убитого М [REDACTED] обнаружены волокна с одежды Решетникова. Это подтверждено выводами экспертизы.

Учитывая данные судебно-медицинских экспертиз о том, что телесные повреждения потерпевшему были причинены разными ножами, двумя лицами, принимая во внимание показания осужденных Решетникова и Евневича, показания свидетелей, то обстоятельство, что в момент разбойного нападения на М [REDACTED] и его убийство в машине находились Евневич и Решетников,

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно обосновал свои выводы об участии Решетникова в этих преступлениях, и правильно квалифицировал его преступные действия, а тот факт, что ранее за это преступление был осужден Евневич и приговор суда от 14 мая 2008 года вступил в законную силу, - эти обстоятельства не препятствовали при наличии достаточных доказательств привлечь впоследствии Решетникова к уголовной ответственности. Оснований считать, что в связи с этим обстоятельством судом был существенно нарушен закон, - не имеется.

При назначении Решетникову наказания суд, как это видно из приговора, учел все обстоятельства по делу и степень общественной опасности содеянного.

Оснований для смягчения Решетникову наказания не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 25 июня 2010 года в отношении
РЕШЕТНИКОВА В [] П [] оставить без изменения, а
кассационную жалобу адвоката Сурда Е.А. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

