



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-010-62СП

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

28 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н., Шамова А.В.,

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя В.В. Кандауровой, кассационным жалобам осужденного Максимова Н.В. и в его интересах адвоката Барышевой Е.В., адвоката Козловой Е.И. в защиту интересов Максимовой С.В., на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 25 июня 2010 года, которым

**МАКСИМОВ Н. В.**  
[Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

[REDACTED]

осужден: по части 1 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на 12 лет;

по части 4 статьи 33, части 1 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по [REDACTED] [REDACTED] окончательно Максимова Н.В. назначено 15 лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По части 2 статьи 167 УК РФ Максимов Н.В. оправдан на основании п. 3 части 1 статьи 302 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

В части оправдания Максимова Н.В. приговор не обжалован.

МАКСИМОВА С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор суда отменить в связи с нарушением норм уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания. Указывает, что при постановке вопросов перед коллегией присяжных заседателей, был неправильно сформулирован вопрос о наличии предварительного сговора на совершение разбоя между Максимовым Н.В. и Максимовой С.В. Согласно предъявленному обвинению, перед совершением разбойного нападения Максимовы Н.В. и С.В. распределили между собой роли, однако формулировка вопросного листа, предложенного судьей, о совместности их действий, ввела присяжных заседателей в заблуждение, поскольку действия Максимов а Н.В. и Максимовой С.В. были различны. При этом замечания государственного обвинителя по вопросному листу были председательствующим судьей отклонены. Формулировка вопроса №3 привела к противоречивости вердикта, поскольку присяжными заседателями были даны взаимоисключающие ответы. Судья не выявил противоречия в вердикте и не предложил присяжным заседателям их устранить, что повлекло переквалификацию действий Максимовых на уголовный закон, предусматривающий уголовную ответственность за менее тяжкое преступление и назначение чрезмерно мягкого наказания.

В кассационной жалобе осужденный Максимов Н.В. заявляет о своем несогласии с приговором. Указывает, что убийства К [REDACTED] он не совершал, на предварительном следствии оговорил себя под принуждением оперативных работников.

В кассационной жалобе адвокат Барышева Е.В. в интересах осужденного Максимова Н.В. указывает на чрезмерную суровость приговора. Просит суд учесть, что для исправления Максимова Н.В. не требуется столь длительный срок. В период предварительного расследования у него [REDACTED], [REDACTED] будет помочь Максиму Н.В. адаптироваться после столь длительного нахождения в местах лишения свободы. Выражает несогласие с выводами характеристики Максимова Н.В. о том, что он характеризуется отрицательно.

В кассационной жалобе адвокат Козлова Е.И. в интересах осужденной Максимовой С.В. указывает, что назначенное Максимовой С.В. наказание является чрезмерно суровым, Максимова С.В. свою вину в содеянном признала в полном объеме, искренне раскаялась. В материалах дела имеется ее явка с повинной, кроме того, в ходе предварительного расследования она давала полные и подробные показания, чем активно способствовала раскрытию

преступления. Просит приговор изменить, снизить Максимовой С.В. наказание и назначить наказание с применением статьи 73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Максимова Н.В. и адвокатов Барышевой Е.В. и Козловой Е.И. государственный обвинитель заявляет о своей несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с п. 2 части 1 статьи 379 УПК РФ по доводам кассационного представления.

В силу части 1 статьи 381 УПК РФ, основаниями отмены судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем несоблюдения процедуры судопроизводства повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В соответствии с частью 1 статьи 338 УПК РФ, судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями.

В силу части 4 вышеназванной статьи, с учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.

Эти требования закона при формулировании вопросного листа по рассматриваемому делу председательствующим судьей выполнены не были. Предложенный председательствующим судьей на разрешение коллегии присяжных заседателей вопросный лист, в том числе и сформулированные вопросы № 2 и 3, не в полной мере соответствовали обвинению, которое поддержал в судебном заседании государственный обвинитель. При обсуждении проекта вопросного листа, государственным обвинителем были принесены обоснованные замечания по его содержанию, однако председательствующим судьей они не были учтены. Сформулированные таким образом вопросы, как это правильно указывается в кассационном представлении, повлекли за собой неясность и противоречивость вердикта.

Исходя из ответа на поставленный вопрос №2, присяжные признали, что Максимова С.В. наблюдала за обстановкой, чтобы в случае опасности предупредить Максимова Н.В., по его предложению она проследовала в квартиру с целью поиска там денег и другого ценного имущества. При ответе

на вопрос №3 присяжные заседатели признали недоказанным, что Максимовы Н.В. и С.В. действовали согласованно, по договоренности между собой, т.е. вердикт содержал противоречия.

В силу части 2 статьи 345 УПК РФ, найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на это коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

Поскольку судебной коллегией установлено несоответствие сформулированного вопросного листа предъявленному Максиму Н.В. и Максимовой С.В. обвинению, наличие в вопросном листе противоречий, на необходимость которых председательствующим судьей не было обращено внимание присяжных заседателей, приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В связи с отменой приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение, доводы, изложенные в кассационных жалобах адвокатов Барышевой Е.В. и Козловой Е.И. о назначении Максимовым Н.В. и С.В. чрезмерно сурового наказания, доводы подсудимого Максимова Н.В. о применении недозволённых методов ведения следствия, подлежат проверке и исследованию судом при рассмотрении дела по существу.

Доводы кассационной жалобы Максимова Н.В. о том, что он не совершал убийства К [REDACTED] [REDACTED] не могут быть предметом рассмотрения судом кассационной инстанции, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 379 УПК РФ, приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей не может быть обжалован в части установления присяжными заседателями фактических обстоятельств уголовного дела.

Учитывая, что для принятия судом 1-й инстанции решения о необходимости дальнейшего содержания подсудимых под стражей требуется время, а установленный судом срок содержания под стражей Максимовой С.В. истекает 13 октября 2010 года, а Максимова Н.В. – 23 октября 2010 года, судебная коллегия полагает необходимым продлить срок содержания под стражей Максимова Н.В. и Максимовой С.В. до 28 ноября 2010 года включительно.

Поскольку приговор суда присяжных в части оправдания Максимова Н.В. по части 2 статьи 167 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления ни государственным обвинителем, ни потерпевшей не обжалован, оснований для его отмены у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационное представление государственного обвинителя  
удовлетворить.

Обвинительный приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 25 июня 2010 года в отношении МАКСИМОВА Н. [REDACTED] В. [REDACTED] а и МАКСИМОВОЙ С. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Максимова Н.В. и Максимовой С.В. оставить без изменения – содержание под стражей, продлив срок содержания под стражей до 28 ноября 2010 года включительно.

Оправдательный приговор в отношении МАКСИМОВА Н. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения.

Председ

Судьи

