



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-О10-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Симкина А.Н., Шугурова В.В., Стрелецкого Г.Ю. и Котлярова А.П., адвокатов Эссен Л.В. и Шепиной И.В. на приговор Красноярского краевого суда от 31 мая 2010 года, которым

Симкин А.Н., [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а,ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы,
по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – к 2 годам лишения свободы,
по ст. 167 ч.1 УК РФ – к 1 году лишения свободы,
по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ – к 2 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.2 п. «а,б,в» УК РФ – к 2 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ – к 3 годам лишения свободы,
по ст.161 ч.2 п. «а,г» УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Стрелецкий Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а,ж,к» УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ - к 2 годам лишения свободы,
по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – к 2 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ – к 2 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ – к 3 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.2 п. «а,б,в» УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Шугуров В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «а,ж,к» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ – к 2 годам лишения свободы,
по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – к 1 году лишения свободы,
по ст.167 ч.1 УК РФ – к 1 году лишения свободы,
по ст.161 ч.2 п. «а,г» УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Котляров А. [REDACTED] П. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.158 ч.2 п. «а,в» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,
по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ – к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 2 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Шугурова В.В. и Котлярова А.П., адвокатов Кротовой С.В., Бондаренко В.Х. и

Чегодайкина В.Н. , поддержавших доводы кассационных жалоб в защиту интересов Симкина А.Н., Стрелецкого Г.Ю. и Шугурова В.В., возражения прокурора Кузнецова С.В., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Симкин А.Н., Стрелецкий Г.Ю., Шугуров В.В. и Котляров А.П. осуждены за кражу имущества П [] [] по предварительному сговору группой лиц с причинением значительного ущерба; за неправомерное завладение автомобилем К [] без цели хищения по предварительному сговору группой лиц.

Шугуров В.В. и Симкин А.Н., кроме того, осуждены за умышленное уничтожение чужого имущества (автомобиля К [] []), повлекшее причинение значительного ущерба.

Симкин А.Н., Стрелецкий Г.Ю. осуждены за кражу имущества [] группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба.

Симкин А.Н. и Стрелецкий Г.Ю. осуждены за кражу имущества Л [] [] группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба, с незаконным проникновением в помещение; за кражу имущества Щ [] [] группой лиц по предварительному сговору в крупном размере, с незаконным проникновением в помещение.

Симкин А.Н., Стрелецкий Г.Ю. и Шугуров В.В. осуждены за умышленное убийство двух лиц - [] и К [] по предварительному сговору группой лиц с целью скрыть другое преступление.

Симкин А.Н. и Шугуров В.В. осуждены за грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья П [] [] по предварительному сговору группой лиц.

Как установлено судом, преступления совершены в [], [] и [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Симкин А.Н. свою вину, за исключением умышленного уничтожения имущества К [] [] признал полностью, Котляров А.П. – признал полностью, Шугуров В.В. и Стрелецкий Г.Ю. – признали частично.

В кассационных жалобах:

Осуждённый Симкин А.Н., не оспаривая доказанности своей вины в совершении преступлений и правильности квалификации своих действий, считает, что наказание ему назначено чрезмерно суровое. Он признал свою вину и раскаялся в содеянном, █████ █████ █████, занимался общественно-полезным трудом, написал явку с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений. Все эти обстоятельства судом признаны в качестве смягчающих, однако, при назначении наказания, по его мнению, учтены не в полной мере.

Он считает, что с учетом указанных обстоятельств, а также семейного положения и данных о его личности заслуживает назначения наказания с применением правил ст.64 УК РФ.

Адвокат Эссен Л.В. в защиту интересов Шугурова В.В. просит приговор отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, вина её подзащитного в угоне автомашины К █████ и её уничтожении, а также в убийстве потерпевших не доказана. Приговор постановлен на показаниях Симкина А.Н., которые не подтверждаются другими доказательствами по делу.

Шугуров В.В. не отрицал, что, опасаясь угроз со стороны Симкина А.Н., открыл дверцу автомобиля и Н █████ выпал на землю. Симкин А.Н. стал наносить ему удары ножом. Он (Шугуров В.В.) никакого содействия ему не оказывал.

Его показания подтвердил Стрелецкий Г.Ю., который пояснил, что они отказались участвовать в убийстве потерпевшего. При убийстве К █████ Шугуров В.В. один раз ударил его в грудь. Других действий не совершал.

Кроме того, адвокат находит неверным решение суда, отказавшего в приобщении к материалам дела и исследовании в судебном заседании полученных от Симкина А.Н. записок, в которых он предлагал всю вину «свалить на Стрелецкого Г.Ю.».

Также адвокат считает, что суд необоснованно не прекратил уголовное преследование в отношении Шугурова В.В. по факту хищения им в группе с другими имущества П █████ в связи с примирением с потерпевшим.

Наряду с этим указывает, что судом необоснованно отказано стороне защиты в удовлетворении ходатайства о назначении и проведении в отношении Шугурова В.В. судебно-медицинской экспертизы «по поводу причинения ему Симкиным А.Н. телесных повреждений».

Осуждённый Шугуров В.В., не оспаривая приговор в части осуждения его по ст.ст.158 ч.2 и 161 ч.2 п. «а,г» УК РФ, утверждает, что к совершению других преступлений не причастен.

С учетом доводов, которые аналогичны доводам, приведенным в кассационной жалобе адвоката Эссен П.В., он просит об отмене приговора в части осуждения за преступления, вину в совершении которых он не признаёт.

Кроме того указывает, что судом нарушено его право на защиту, ему было отказано в удовлетворении ходатайства о допуске в качестве защитника близкого родственника, в связи с чем «он был лишен права на оказание квалифицированной юридической помощи со стороны общества».

Наряду с этим высказывает мнение, что услуги адвокатов в судопроизводстве являются грабительскими. Адвокаты строят свое благополучие на горе родителей, а в суде они инертны и безразличны.

Адвокат Шепина И.В. просит приговор в отношении Стрелецкого Г.Ю. в части осуждения его за угон автомобиля К [REDACTED] и за убийство потерпевших отменить, производство по делу прекратить.

Она указывает, что Стрелецкий Г.Ю. свою вину в совершении данных преступлений не признал, приговор постановлен на показаниях заинтересованного в исходе дела лица, других доказательств, подтверждающих вывод суда в этой части, в материалах дела не имеется.

Адвокат считает, что утверждения её подзащитного в той части, что действия Симкина А.Н., наносившего удары ножом по телу Н [REDACTED], для него были неожиданными, не опровергнуты. Об убийстве потерпевшего заранее не договаривались, в месте убийства они оказались случайно. На месте совершения преступления Стрелецкий Г.Ю. хотел лишь поддержать выпавшего из салона автомашины Н [REDACTED], но не смог. Он не причинял потерпевшему никаких телесных повреждений, которые привели к его смерти.

Кроме того, в постановлении о привлечении Стрелецкого Г.Ю. в качестве обвиняемого не указано, какие действия им совершены при убийстве потерпевшего.

Не доказана, по мнению адвоката, вина её подзащитного и в том, что он нанес удар рукоятью пистолета в теменно-височную область потерпевшего.

Отсутствуют доказательства вины Стрелецкого Г.Ю. и в убийстве К [REDACTED]. Приговор постановлен исключительно на показаниях заинтересованного в исходе дела лица – Симкина А.Н., которые не подтверждаются другими доказательствами по делу. В основу приговора положены доказательства, не исследованные в суде, считает, что «в век технического развития необходимо было проверить СМС-переписку между осуждёнными, назначить и провести техническую экспертизу», и только после этого такую переписку можно было использовать в качестве доказательства по делу.

Осуждённый Стрелецкий Г.Ю., не приводя каких-либо доводов, просит об отмене приговора.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что показания Котлярова А.П. в приговоре изложены неверно (в чем заключаются противоречия в его показаниях, не указал). Суд проигнорировал представленные Шугуровым В.В. доказательства (имеет в виду записки Симкина А.Н.), которые свидетельствуют о том, что Симкин А.Н. оказывал на Шугурова В.В. психологическое воздействие, просил оговорить его – Стрелецкого Г.Ю. в совершении преступлений.

Считает, что его показания на предварительном следствии от 3 марта 2009 года не могли быть положены в основу приговора, поскольку были даны «под давлением» и в отсутствии защитника.

Кроме того, придерживаясь аналогичных доводов, приведенных в кассационной жалобе адвоката в защиту его интересов, он оспаривает решение суда, отказавшего в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного дела в отношении его по факту хищения имущества Пр [REDACTED] и М [REDACTED] в связи с примирением сторон.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осуждённый Котляров А.П., не оспаривая доказанности своей вины и правильности квалификации своих действий, просит о «снисхождении».

Он указывает, что свою вину признал и раскаялся в содеянном, имеет ряд заболеваний, считает, что наказание ему могло быть назначено с применением правил ст.64, 73 УК РФ, просит приговор изменить, назначив наказание без лишения свободы.

В возражениях государственный обвинитель Ануфриенко А.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов уголовного дела, мотив и обстоятельства совершения преступлений органами следствия установлены из показаний осуждённых, данных ими в период расследования дела.

Написав явку с повинной и допрошенный на предварительном следствии Шугуров В.В., признавал свою вину в совершении преступлений и рассказывал об обстоятельствах их совершения, при этом он рассказал о своих действиях и действиях других участников преступления. Он признавал свою вину в краже колес с автомобиля П [REDACTED] [REDACTED] совершенную совместно с Симкиным А.Н. и Стрелецким Г.Ю., в угоне автомобиля К [REDACTED] [REDACTED] совместно с Симкиным А.Н., Стрелецким и Котляровым А.П., в убийстве Н [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] по предварительному сговору с Симкиным А.Н. и Стрелецким Г.Ю., в открытом похищении имущества П [REDACTED] [REDACTED] по предварительному сговору с Симкиным А.Н.

При этом он пояснял, что инициатива убить Н [REDACTED] [REDACTED] исходила от Стрелецкого Г.Ю., он (Шугуров В.В.) согласился, открыв дверцу автомашины, выдернул потерпевшего на улицу. Симкин А.Н. стал наносить удары ножом по телу потерпевшего, который пытался убежать, но его догнали и Симкин А.Н. продолжил наносить ему удары ножом, а Стрелецкий Г.Ю. ударил рукояткой пистолета по голове.

Также он пояснял, что убить К [REDACTED] [REDACTED] предложил тоже Стрелецкий Г.Ю. В салоне автомобиля на шею потерпевшего накинули ремень безопасности и стали душить. К [REDACTED] [REDACTED] пытался защищаться, но он (Шугуров В.В.) удерживал его за руки. Втроем – Симкин А.Н., Стрелецкий Г.Ю. и он задушили потерпевшего, труп закопали в снегу по трассе [REDACTED] [REDACTED].

Свои показания он подтверждал при проверке их на месте.

Стрелецкий Г.Ю., написав явку с повинной и допрошенный на предварительном следствии, признавал свою вину в совершении ряда преступлений, и рассказывал о краже колес с автомобиля П [REDACTED] совместно с Симкиным А.Н., Шугуровым В.В., Котляровым А.П., об угоне автомобиля К [REDACTED] совместно с Шугуровым В.В., Симкиным А.Н. и Котляровым А.П., который, по его показаниям, сожгли Шугуров В.В. и Симкин А.Н., о краже колес с автомашины М [REDACTED] совместно с Самаевым В.А. и Симкиным А.Н., о краже автомобилей из автосервиса [REDACTED], принадлежащих Л [REDACTED] и Щ [REDACTED] совместно с Симкиным А.Н. и Н [REDACTED] об убийстве потерпевших совместно с Шугуровым В.В. и Симкиным А.Н.

Из его показаний стало известно, что автомобиль К [REDACTED] подожгли Симкин А.Н. и Шугуров В.В., что они с Шугуровым В.В. (после того, как договорились убить Н [REDACTED] выдернули того из салона автомашины, Симкин А.Н. стал наносить удары ножом, а он ударил его рукояткой пистолета по голове, что во время убийства К [REDACTED] он удерживал один конец ремня безопасности, который был накинут на шею потерпевшего, а Симкин А.Н. и Шугуров В.В. затягивали ремень на шее потерпевшего.

Симкин А.Н. на предварительном следствии (в суде он отказался давать показания, заявив, что на предварительном следствии давал правдивые показания) также пояснял о совершенных им совместно с другими лицами преступлениях. Рассказал о роли каждого из них, не умоляя и своей роли при их совершении.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте.

Котляров А.П. признавал свою вину в краже колес с автомашины П [REDACTED] которую совершили по предложению Шугурова В.В. совместно с ним, с Симкиным А.Н. и Стрелецким Г.Ю., а также в угоне автомашины К [REDACTED] который совершили по предложению Стрелецкого Г.Ю. Кроме того, он пояснял, что автомобиль подожгли Симкин А.Н. и Шугуров В.В. Рассказывая об известных ему обстоятельствах кражи автомобилей из автосервиса и убийстве потерпевших, он пояснял, что о краже автомобилей он узнал от Стрелецкого Г.Ю., который пригнал один из автомобилей и поставил во двор его дома. От него же он узнал об убийстве потерпевших. При этом Стрелецкий Г.Ю. сказал, что Симкин А.Н. наносил Н [REDACTED] удары ножом, а он ударил его рукояткой пистолета по голове. Потерпевшего К [REDACTED] со слов Стрелецкого Г.Ю., они с Шугуровым В.В. и Симкиным А.Н. задушили ремнем безопасности.

Эти показания осуждённых судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того они нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Их показания соответствуют показаниям потерпевших о месте нахождения автомобилей, с которых были сняты колеса, о марках колес, о количестве похищенных колес, о месте нахождения похищенных и угнанных автомобилей, их моделях, и другим обстоятельствам дела, которые могли быть известны лишь лицам, принимавшим участие в совершении противоправных деяний или очевидцам преступлений.

В месте, указанном С [REDACTED], был обнаружен труп Н [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

При судебно-медицинском исследовании установлено, что смерть потерпевшего наступила от множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов. Кроме того, на трупе обнаружен вдавленный перелом теменно-височной области.

Выводы данного заключения подтверждают показания Шугурова В.В., Симкина А.Н. и Стрелецкого Г.Ю. о механизме образования телесных повреждений и их локализации.

Труп К [REDACTED] был обнаружен 26 февраля 2009 года на участке автодороги [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта его смерть наступила от механической асфиксии в результате удушения. Травма, причиненная К [REDACTED], возникла от удушения, предположительно, широкой петлей, не исключается, что через одежду.

После того, как органам следствия стало известно о насильственной смерти К [REDACTED] был осмотрен автомобиль Стрелецкого Г.Ю., из салона которого изъят ремень безопасности.

В результате судебно-медицинского исследования эксперты пришли к выводу, что повреждения на шее потерпевшего могли возникнуть от воздействия представленного на экспертизу фрагмента ремня безопасности из автомобиля Стрелецкого Г.Ю.

Свидетель Щ [REDACTED] пояснил, что в ночь на 22 февраля 2009 года из автосервиса [REDACTED] исчезли две автомашины, а также К [REDACTED] и Н [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Утверждения осужденных в той части, что показания ими были даны со слов сотрудников милиции, судебная коллегия находит несостоятельными.

Из материалов дела видно, что труп К [REDACTED] был обнаружен 26 февраля 2009 года.

8 марта 2009 года старшим следователем [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (т.9 л.д. 8-9).

После написания явок с повинной Шугуровым В.В., Стрелецким Г.Ю. и Симкиным А.Н., в которых они сообщили о насильственной смерти потерпевшего и обстоятельствах, при которых они убили его, указанное постановление следователя было отменено, материал направлен в отдел по расследованию убийств и бандитизма следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по [REDACTED], в производстве которого находилось уголовное дело по факту совершения указанными лицами других преступлений.

Кроме того, как видно из материалов уголовного дела, явки с повинной подозреваемыми, в которых они сообщили о мотиве и обстоятельствах убийства Н [REDACTED] были даны до того, как был найден его труп. В связи с чем сотрудникам милиции не было известно, ни о механизме образования телесных повреждений, ни их локализации.

Утверждение осуждённого Стрелецкого Г.Ю. в той части, что этот протокол (явка с повинной) не мог быть использован в качестве доказательства его вины, поскольку не присутствовал защитник, является необоснованным.

В силу положений действующего уголовно-процессуального закона (ст.142 УПК РФ) явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Присутствие адвоката при сообщении лицом о совершенном им преступлении не требуется, в связи с чем суд обоснованно признал оспариваемый осуждённым документ допустимым доказательством.

Находит несостоятельными судебная коллегия доводы кассационных жалоб и в той части, что суд должен был прекратить уголовное преследование в отношении осуждённых по факту хищения колес с автомобилями П [REDACTED] и М [REDACTED] в связи с примирением.

В соответствии со ст.76 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от

уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим является правом компетентных органов, а не обязанностью. В силу этого компетентные органы (в том числе и суд) могут и не принимать указанного решения, если придут к выводу о его нецелесообразности.

Решение об освобождении от уголовной ответственности предполагает, что виновное лицо деятельно раскаялось в совершении преступления, загладило причиненный потерпевшему вред, перестало быть общественно опасным, и необходимости в применении к нему мер принудительного характера и изоляции его от общества не имеется.

По данному уголовному делу Симкин А.Н., Шугуров В.В. и Стрелецкий Г.Ю. после совершения преступлений, по которым потерпевшие просили прекратить уголовное преследование, совершили ряд тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе – убийство двух лиц, поэтому суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о прекращении уголовного преследования в отношении осуждённых за примирением с потерпевшими в связи с нецелесообразностью.

Находит правильным судебная коллегия решение суда по мотивам, приведенным в постановлении (т.12 л.д. 132-134), об отказе в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном заседании записок, которые, по показаниям Шугурова В.В., ему отправлял Симкин А.Н.

Не имелось у суда оснований и к назначению в отношении Шугурова В.В. судебно-медицинской экспертизы.

На предварительном следствии он признавал свою вину в убийстве потерпевших и давал показания, в которых рассказывал не только о своих действиях, но и действиях остальных участников преступлений.

Его показания (как было указано выше) соответствовали показаниям других обвиняемых и подтверждались другими доказательствами.

Впоследствии он отказался от своих показаний и стал утверждать о своей непричастности к убийству потерпевших. При этом заявил, что при убийстве К. В.Н. Симкин А.Н. нанес ему (Шугурову В.В.) удар в грудь, в результате чего у него было сломано ребро.

Эти доводы судом проверены, он дважды был обследован, в том числе с применением рентгеновских излучений, однако, данных об имевшем место переломе ребра не обнаружено. Поэтому суд обоснованно отказал ему в удовлетворении ходатайства о назначении судебно-медицинской экспертизы.

Заявление Шугурова В.В. о нарушении судом права на защиту судебная коллегия считает тоже необоснованным.

Как видно из материалов уголовного дела им неоднократно было заявлено ходатайство о допуске к участию в деле друга семьи, матери и знакомого.

Суд, обсудив заявленные ходатайства, не нашел оснований к допуску указанных лиц к участию в деле.

Решение суда в постановлении мотивировано и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

На предварительном и судебном следствии защиту интересов Шугурова В.В. представлял профессиональный адвокат. Лица, о допуске которых ходатайствовал подсудимый, юридического образования не имеют, опыта работы в правоохранительных органах тоже не имеют, они не могли оказать ему «квалифицированную юридическую помощь», в связи с чем полагать, что он был лишен права на оказание таковой, оснований судебная коллегия не находит.

Доводы Шугурова В.В. о «грабительских услугах» адвокатов по оказанию ими юридической помощи, судебной коллегией не обсуждаются, поскольку размер оплаты труда адвоката, участвовавшего в уголовном судопроизводстве, установлены Правительством Российской Федерации. В Постановлении Правительства РФ определён порядок расчета оплаты труда адвоката и его размер.

Данных о том, что при защите его интересов адвокат к исполнению своих обязанностей относился безразлично и инертно, в кассационной жалобе не содержится.

Являются необоснованными доводы адвоката Шепиной И.В. в той части, что в постановлении о привлечении Стрелецкого Г.Ю. в качестве обвиняемого не указано, какие действия совершены им при убийстве Н [REDACTED]

Как видно из содержания названного процессуального документа, в нём указано, что Стрелецкий Г.Ю. при убийстве Н [REDACTED]. удерживал его, подавляя сопротивление, в это время Симкин А.Н. наносил ему удары ножом (т.11 л.д. 168).

Кроме того, находит несостоятельными судебная коллегия доводы адвоката и в той части, что в основу приговора положены доказательства,

которые не были предметом исследования в судебном заседании (СМС-сообщения).

Как было указано выше, в основу приговора положены показания осуждённых, которые они давали на предварительном следствии. В этих показаниях они поясняли, что об убийстве потерпевшего договаривались посредством СМС-сообщения.

Признав эти показания достоверными, судья сослался на них в приговоре, в том числе и в той части, что сговор на убийство потерпевшего состоялся посредством СМС-сообщений, поскольку об этом они договаривались в пути следования, когда К [REDACTED] находился рядом.

В судебном заседании Шугуров В.В. и Стрелецкий Г.Ю. изменили свои показания, заявив, что на предварительном следствии оговорили себя под воздействием недозволенных методов следствия. К убийству потерпевших не причастны. Симкин А.Н. оговаривает их.

Их доводы судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Мотив убийства потерпевших, по мнению судебной коллегии, установлен верно. Исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что осужденные намеревались продать похищенные из автосервиса автомобили, и, как они поясняли на предварительном следствии, решили убить Н [REDACTED], чтобы он не рассказал о краже.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступлений и правильности квалификации их действий, судебная коллегия находит справедливым назначенное каждому наказание.

При обсуждении вопроса о наказании судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного каждым, данные о личности каждого осуждённого и смягчающие обстоятельства, в том числе их явки с повинной, активное содействие раскрытию преступлений.

Оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчет им, не обнаружено.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Красноярского краевого суда от 31 мая 2010 года в отношении Симкина А. [REDACTED] Н. [REDACTED], Стрелецкого Г. [REDACTED] Ю. [REDACTED] Шугурова В. [REDACTED] В. [REDACTED] и Котлярова А. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Предсе,

Судьи:

