



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-О10-66сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Эрдыниева Э.Б. Ситникова Ю.В.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Новикова С.Н., Салтыкова А.В., Шевченко В.Н., адвокатов Гнатенко В.А., Ямпольского А.А., кассационному представлению государственного обвинителя Симоновой М.Б. на приговор Пермского краевого суда от 3 марта 2010 года, по которому

НОВИКОВ С. [REDACTED] Н. [REDACTED],
[REDACTED]
несудимый,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы, по ст.222 ч.2 УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ на 8 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности этих преступлений назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

САЛТЫКОВ А. [REDACTED] В. [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ст.ст.33 ч.5,105 ч.2 п. «з» УК РФ на 12 лет лишения свободы, по ст.222 ч.2 УК РФ на 4 года лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «б» УК РФ на 10 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.222 ч.1 УК РФ Салтыков А.В. оправдан за отсутствием события преступления.

ШЕВЧЕНКО В. [REDACTED] Н. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] судимый
12 марта 1999 года по ст.ст. 159 ч.3 п.п. «а,б»,
327 ч.2 УК РФ на 7 лет лишения свободы,
освобожденный по постановлению суда от 4
февраля 2002 года условно – досрочно на 3 года
4 месяца 15 дней, 13 марта 2008 года по ст.162
ч.3 УК РФ на 8 лет лишения свободы, наказание
не отбыл,

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ на 1 год лишения свободы и от наказания освобожден за истечением сроков давности уголовного преследования, по ст.ст.33 ч.5,161 ч.3 п. «б» УК РФ на 8 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием, назначенным по предыдущему приговору, окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу В. [REDACTED] и П. [REDACTED] [REDACTED] компенсацию морального вреда с Санникова Д.Н. в размере [REDACTED] рублей, с Новикова С.Н. в размере [REDACTED] рублей, с Салтыкова А.В. в размере [REDACTED] рублей; в пользу В. [REDACTED] [REDACTED] в возмещение материального ущерба с Санникова Д.Н., Новикова С.Н. и Салтыкова А.В. – [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., солидарно. Также постановлено взыскать, в пользу С. [REDACTED] компенсацию морального вреда с Шевченко В.Н. в размере [REDACTED] рублей, с Новикова С.Н. и Салтыкова А.В. по [REDACTED] рублей, с каждого, в возмещение материального ущерба с Шевченко В.Н., Новикова С.Н. и Салтыкова А.В. – [REDACTED] рублей, солидарно.

По этому же приговору осужден Санников Д.Н. по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.2 п. «з», 222 ч.2 УК РФ, в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступления осужденных Новикова С.Н., Салтыкова А.В., Шевченко В.Н., адвокатов Гнатенко В.А., Вишняковой Н.В., поддержавших доводы жалоб, возражения представителя потерпевших Болонина И.А., полагавшего приговор оставить без изменения, мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего представление и полагавшего жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными: Новиков в убийстве В [] [], совершенном по найму, Салтыков в пособничестве в совершении этого убийства, а также они признаны виновными в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных группой лиц по предварительному сговору. Кроме того признаны виновными: Салтыков в разбое, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, Новиков в совершении грабежа, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия не опасного для жизни и здоровья, в особо крупном размере, Шевченко в пособничестве в совершении этого грабежа и незаконном приобретении, хранении и сбыте огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления ими совершены в 2003, 2004 и 2006 годах при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Новиков выражает несогласие с приговором, указывает, что по делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона, вопросный лист не соответствует его требованиям. Вопросы №№ 1,2,5,8 поставлены с использованием юридических терминов судья проводил процесс не объективно, оказывалось давление на присяжных, разглашались сведения о судимости Шевченко. В перерыве присяжный под №10 общался со свидетелем. После напутственного слова был объявлен перерыв, чем нарушена тайна совещания присяжных. Просит приговор отменить, а дело направить на новое разбирательство.

Адвокат Гнатенко В.А. в кассационных жалобах в защиту Новикова указывает, что председательствующий пристрастно вел процесс, необоснованно отказал в вызове двух свидетелей, не признал недопустимыми доказательствами показания свидетелей Ф [] и Ш [], в напутственном слове говорил то, чего нет в напечатанном варианте, необоснованно отклонил его замечания на протокол судебного

заседания. Также указывает, что один из присяжных общался со свидетелем, но не был заменен, наказание Новикову назначено несправедливое, несмотря на то, что он признан заслуживающим снисхождения. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Салтыков в кассационных жалобах указывает, что нарушены требования ст.341 ч.2 УПК РФ, председательствующий заходил в комнату присяжных, необоснованно не признал недопустимыми доказательствами показания свидетелей, просит приговор отменить, с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Адвокат Ямпольский А.А. в кассационной жалобе в защиту Салтыкова указывает, что суд при назначении наказания недостаточно учел явку с повинной его подзащитного наличие детей, его роль в совершении убийства. Просит приговор изменить, смягчить Салтыкову наказание.

В кассационных жалобах осужденный Шевченко указывает, что он разбоя не совершал, а возвращал долги, по ст. 222 УК РФ осужден необоснованно, оружие не найдено, допущены нарушения УПК РФ, при присяжных говорилось, что он судим, показания свидетелей противоречивы, однако они не признаны недопустимыми доказательствами, прокурор оказывала давление на присяжных, назначенное наказание является суровым, не учтено, что он инвалид третьей группы. Просит об отмене приговора и о новом судебном разбирательстве.

Государственный обвинитель Симонова Н.Б. в кассационном представлении просит отменить приговор в части взыскания компенсации морального вреда с Новикова и Шевченко в пользу С [REDACTED], поскольку они не причиняли к потерпевшему насилия опасного для жизни и здоровья.

В возражениях на кассационные жалобы представители потерпевших адвокаты Болонин И.А., Куликова Т.Н., государственный обвинитель Симонова Н.Б. указывают, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, представления и возражений на жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании фактических обстоятельств дела.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, являются: нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Исходя из этого, доводы жалобы Шевченко о недоказанности его вины, не могут служить основанием для отмены приговора, поскольку вина всех осужденных, в том числе Шевченко установлена вердиктом присяжных заседателей, который вынесен и провозглашен в соответствии с требованиями ст.ст.343,345 УПК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и справедливого приговора, не допущено. Вопросный лист по делу составлен с соблюдением требований указанного закона.

Полагать, что содержание вопросов №№ 1,2,5,8 вопросного листа носит юридический характер нет оснований, тем более, что в жалобе фактически не указано в чем это выражается.

Из материалов дела видно, что судьей вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы с учетом требований ст. 338 ч.2 УПК РФ, замечаний со стороны защиты не поступило.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что председательствующий оказывал воздействия на присяжных заседателей, исследовались факты прежней судимости Шевченко, нарушалась тайна совещания присяжных заседателей, напутственное слово произнесено председательствующим с нарушением требований уголовно – процессуального закона. Из протокола судебного заседания, замечаний на этот протокол, рассмотренных в соответствии с законом, содержания напутственного слова, а также уточнений председательствующего, высказанных в связи с возражениями, не следует, что были допущены нарушения уголовно – процессуального закона. Воздействия на присяжных не оказывалось, им постоянно делались соответствующие замечания. В напутственном слове председательствующий сослался на исследованные доказательства, при этом своего отношения к ним не высказывал и не делал выводов.

Что касается доводов о непризнании недопустимыми доказательствами показаний, допрошенных в судебном заседании, свидетелей Ф [] и Ш [], то этот вопрос разрешен судом в отсутствие присяжных заседателей, с соблюдением требований закона, тем более, что сообщенные свидетелями данные были известны из оглашенных в судебном заседании показаний осужденных на предварительном следствии. Двое свидетелей обвинения, указанных в списке к обвинительному заключению не были допрошены в судебном заседании, поскольку, как сообщил государственный обвинитель, они отсутствовали по месту жительства и очевидцами совершения преступления не являлись.

То обстоятельство, что присяжный заседатель под №10 в перерыве судебного заседания общался с одним из свидетелей, проверялось в судебном заседании и обоснованно не признано обстоятельством влекущим замену присяжного заседателя, тем более, что никто из участников процесса на этом не настаивал.

Действия осужденных по настоящему делу квалифицированы правильно, в соответствии с фактическими обстоятельствами. Нарушений уголовного закона, не допущено.

При назначении наказания осужденным суд учёл степень общественной опасности преступлений, личности виновных, все смягчающие обстоятельства, в том числе и те на которые имеются ссылки в жалобах, и наказание каждому назначил в соответствии с законом.

Доводы о том, что суд не обоснованно постановил взыскать с Новикова и Шевченко, наряду с Салтыковым, компенсацию морального вреда в пользу Селиванова несостоятельны, поскольку указанные лица, осужденные за грабеж и разбой, с применением насилия, совершили в отношении С [] действия, нарушающие личные неимущественные права и поэтому компенсация морального вреда подлежит взысканию с осужденных, в соответствии со ст. 151 ГК РФ.

Наряду с этим, судебная коллегия находит, что приговор в отношении Шевченко в части признания его виновным по ст.222 ч.1 УК РФ, назначения ему наказания в виде 1 года лишения свободы и освобождения его от этого наказания, подлежит отмене, а дело прекращению на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ и ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ.

Решение об освобождении осужденного от наказания принимается судом только в том случае, если срок давности уголовного преследования истек в ходе судебного заседания

Как видно из материалов уголовного дела, срок давности уголовного преследования Шевченко за преступление, предусмотренное ст.222 ч.1 УК РФ истек до назначения судебного заседания по настоящему делу.

Исходя из этого, суду следовало, на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ и ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ освободить Шевченко от уголовной ответственности, а не от наказания.

Руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 3 марта 2010 года в отношении Шевченко В [] Н [] в части признания его виновным и назначения ему наказания по ст. 222 ч.1 УК РФ отменить, дело в этой части производством прекратить за истечением сроков давности. В остальном приговор о нем и этот приговор в отношении Новикова С [] Н [] и Салтыкова А [] В [] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя, кассационные жалобы осужденных, адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи