ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О10-116сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В., Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 23 сентября 2010 г. кассационное представление государственного обвинителя Якунина С.С. и кассационные жалобы осужденных Усманова Р.Н., Галяутдинова Д.Г., адвоката Фатыховой С.И. в защиту Галяутдинова Д.Г. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 26 марта 2010 г., постановленный с участием присяжных заседателей, которым

Усманов Р[redacted] Н[redacted], [redacted]

осужден по **ч. 1 ст. 186 УК РФ** (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на **5 лет лишения свободы** по каждому из трех эпизодов сбыта поддельных денег Г[redacted]

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УК РФ, путем частичного сложения наказаний

окончательно назначено **Усманову Р.Н. 5 лет 6 месяцев лишения свободы** с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором Усманов Р.Н. в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправдан** по каждому предъявленному обвинению **по ч. 2 ст.210 УК РФ**, а также **оправдан по ч. 3 ст. 186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр 15 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 16 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в ночь с 16 на 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted] (2 эпизода), в магазинах [redacted] и [redacted] 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в середине апреля 2007 г. [redacted] купюр гражданину В[redacted] в киосках [redacted] и [redacted] в павильоне [redacted], магазинах «[redacted] и [redacted] в кафе [redacted] в [redacted] в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске [redacted] в [redacted] 22 апреля 2007 г. в торговом центре [redacted]; 27 апреля 2007 г. в киоске [redacted]; 28 апреля 2007г. в торговом киоске [redacted]; в конце апреля 2007 г. в магазинах [redacted], в апреле 2007 г. в магазине [redacted]; 8 мая 2007 г. [redacted]; 9 мая 2007 г. в киоске [redacted] 15 мая 2007 г. в киосках [redacted]; 3 июня 2007 г. в [redacted]».

Он же, Усманов Р.Н., оправдан за непричастностью к совершению преступления **по ч.3 ст.186 УК РФ** по эпизодам сбыта 19 апреля 2007 г. в киоске [redacted]», 16 мая 2007 г. в киоске [redacted] и по **ч.3 ст.30, ч.3 ст.186 УК РФ**;

Галяутдинов Д[redacted] Г[redacted] [redacted]

осужден по ч.1 ст.186 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) на **5 лет лишения свободы** по каждому из трех эпизодов сбыта поддельных денег в киоске [redacted] в киоске [redacted] и в торговом павильоне [redacted]

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Галяутдинову Д.Г. **5 лет 6 месяцев лишения свободы** с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором Галяутдинов Д.Г. в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправдан** по каждому предъявленному обвинению по **ч.2 ст.210 УК РФ**, а также **оправдан по ч.3 ст.186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр 15 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 16 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в ночь с 16 на 17 апреля

2007 г. в магазине [redacted] (2 эпизода), в магазинах [redacted] и [redacted]; 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в середине апреля 2007 г. [redacted] купюр гражданину В[redacted], в киосках [redacted] и [redacted], в павильоне [redacted]; в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске [redacted] 22 апреля 2007 г. в торговом центре[redacted]; 27 апреля 2007 г. в киоске [redacted] 28 апреля 2007г. в торговом киоске [redacted] в конце апреля 2007 г. в магазинах [redacted], в киоске [redacted], в павильоне [redacted] в апреле 2007 г. в магазине [redacted] 8 мая 2007 г. в киоске [redacted] 9 мая 2007 г. в киоске [redacted], 15 мая 2007 г. в киосках [redacted]; 3 июня 2007 г. в магазине [redacted]

Он же, Галяутдинов Д.Г., оправдан за непричастностью к совершению преступлений **по ч.3 ст.186 УК РФ** по эпизоду сбыта 19 апреля 2007 г. в киоске [redacted]»;

Постановлено взыскать с **Галяутдинова Д.Г.** в возмещение материального ущерба П[redacted] [redacted] Яг[redacted] [redacted] и Р[redacted] в пользу каждой из них по [redacted].

Этим же приговором:

Магомедов М[redacted] Н[redacted] [redacted]

Газизов Р[redacted] Н[redacted] [redacted]

Файзов Р[redacted] Х[redacted] [redacted]

в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправданы по ч.1 ст.210 УК РФ** по каждому предъявленному обвинению, а также **оправданы по ч.3 ст.186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр: 15 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 16 апреля 2007 г. в магазине [redacted] в ночь с 16 на 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted] (2 эпизода), в магазинах [redacted]; 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted] в середине апреля 2007 г. [redacted] купюр

гражданину В в киосках ; в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске ; 22 апреля 2007 г. в торговом центре , 27 апреля 2007 г. в киоске ; 28 апреля 2007г. в торговом киоске , в конце апреля 2007 г. в магазинах ; в апреле 2007 г. в магазине , 8 мая 2007 г. в киоске ; 9 мая 2007 г. в киоске , 15 мая 2007 г. в киосках ; 3 июня 2007 г. в магазине

Они же, Магомедов М.Н., Газизов Р.Н., Файзов Р.Х., оправданы по ч.3 ст.186 УК РФ за непричастностью к совершению преступлений по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр: 19 апреля 2007 г. в киоске 25 апреля 2007 г. в киоске 28 апреля 2007 г. в киоске», 9 мая 2007 г. в торговом павильоне , 16 мая 2007 г. в торговом киоске , 2 июня 2007 г. в торговом киоске , 3 июня 2007 г. в магазине , а также за непричастностью к совершению преступлений по **ч.3 ст. 30, ч. 3 ст. 186 УК РФ** в покушении на сбыт поддельных денежных купюр, обнаруженных и изъятых 18 апреля 2007 г., и покушении на сбыт поддельных денежных купюр, обнаруженных и изъятых 16 мая 2007 г.;

Хабибуллин Ф Л

в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправдан** по каждому предъявленному обвинению **по ч.1 ст.210 УК РФ**, а также **оправдан по ч.3 ст.186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр: 15 апреля 2007 г. в магазине ; 16 апреля 2007 г. в магазине ; в ночь с 16 на 17 апреля 2007 г. в магазине ; 17 апреля 2007 г. в магазине ; в середине апреля 2007 г. купюр гражданину В, в киосках ; в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске ; 22 апреля 2007 г. в торговом центре ; 27 апреля 2007 г. в киоске 28 апреля 2007г. в торговом киоске , в конце апреля 2007 г. в магазинах ; в апреле 2007 г. в магазине , 8 мая 2007 г. в киоске ; 9 мая 2007

г. в киоске [redacted], 15 мая 2007 г. в киосках [redacted]; 3 июня 2007 г. в магазине [redacted]

Он же, Хабибуллин Ф.Л., оправдан по ч.3 ст.186 УК РФ за непричастностью к совершению преступлений по эпизодам сбыта поддельных денежных купюр: 19 апреля 2007 г. в киоске [redacted], 25 апреля 2007 г. в киоске [redacted], 28 апреля 2007 г. в киоске [redacted] 9 мая 2007 г. в торговом павильоне [redacted]», 16 мая 2007 г. в торговом киоске [redacted], 2 июня 2007 г. в торговом киоске [redacted], 3 июня 2007 г. в магазине [redacted], а также за непричастностью к совершению преступлений по **ч.3 ст. 30, ч. 3 ст. 186 УК РФ** в покушении на сбыт [redacted] поддельных денежных купюр, обнаруженных и изъятых 18 апреля 2007 г. и покушении на сбыт [redacted] поддельных денежных купюр, обнаруженных и изъятых 16 мая 2007 г., а также по **пп. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ** по каждому эпизоду;

Садыков М[redacted] И[redacted], [redacted]

в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправдан** по каждому предъявленному обвинению **по ч.2 ст.210 УК РФ**, а также **оправдан по ч.3 ст.186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр: 15 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 16 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в ночь с 16 на 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted] в середине апреля 2007 г. [redacted] купюр гражданину В[redacted] в киосках [redacted] Г; в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске [redacted]; 22 апреля 2007 г. в торговом [redacted]; 27 апреля 2007 г. в киоске [redacted]»; 28 апреля 2007г. в торговом киоске [redacted]; в конце апреля 2007 г. в магазинах [redacted]; в апреле 2007 г. в магазине [redacted]; 8 мая 2007 г. в киоске [redacted]; 9 мая 2007 г. в киоске [redacted], 15 мая 2007 г. в киосках [redacted]; 3 июня 2007 г. в магазине [redacted]

Он же, Садыков М.И., в связи с вынесением оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступлений **оправдан по ч.3 ст.186 УК РФ** по эпизодам сбыта поддельных денежных купюр: 19 апреля 2007 г. в киоске [redacted], 28 апреля 2007 г. в киоске [redacted] и 16 мая 2007 г. в киоске [redacted]

Монин А В, [redacted]

в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправдан** по каждому предъявленному обвинению **по ч.2 ст.210 УК РФ**, а также **по ч.3 ст.186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр: 15 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 16 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в ночь с 16 на 17 апреля 2007 г. в магазине «[redacted]; 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted] в середине апреля 2007 г. [redacted] купюр гражданину В [redacted] в киосках [redacted]; в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске [redacted]; 22 апреля 2007 г. в торговом центре [redacted] 27 апреля 2007 г. в киоске [redacted] 28 апреля 2007г. в торговом киоске [redacted]; в конце апреля 2007 г. в магазинах [redacted]; в апреле 2007 г. в магазине [redacted]; 8 мая 2007 г. в киоске [redacted] 9 мая 2007 г. в киоске [redacted] 15 мая 2007 г. в киосках [redacted]; 3 июня 2007 г. в магазине «Визит»;

Бенгин С М [redacted]

в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправдан** по каждому предъявленному обвинению **по ч.2 ст.210 УК РФ**, а также **по ч.3 ст.186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр: 15 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 16 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в ночь с 16 на 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 17 апреля 2007 г. в [redacted]; в середине апреля 2007 г. [redacted] купюр гражданину В [redacted], в киосках [redacted]

[redacted] в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске [redacted]; 22 апреля 2007 г. в торговом центре [redacted] 27 апреля 2007 г. в киоске [redacted] 28 апреля 2007г. в торговом киоске [redacted] в конце апреля 2007 г. в магазинах [redacted] апреле 2007 г. в магазине [redacted] 8 мая 2007 г. в киоске [redacted]; 9 мая 2007 г. в киоске [redacted], 15 мая 2007 г. в киосках [redacted]; 3 июня 2007 г. в магазине [redacted]

Он же, Бенгин С.М., в связи с вынесением оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступлений оправдан **по ч.3 ст.186 УК РФ** по эпизодам сбыта поддельных денежных купюр 2 июня 2007 г. в [redacted]» и 3 июня 2007 г. в [redacted];

Сафин Р[redacted] И[redacted]

в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта об отсутствии события преступления **оправдан** по каждому предъявленному обвинению **по ч. 2 ст. 210 УК РФ**, а также **по ч.3 ст.186 УК РФ** по каждому эпизоду сбыта поддельных денежных купюр: 15 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; 16 апреля 2007 г. в магазине [redacted]; в ночь с 16 на 17 апреля 2007 г. [redacted]; 17 апреля 2007 г. в магазине [redacted] в середине апреля 2007 г. [redacted] купюр гражданину В[redacted] в киосках [redacted] в период с 18 по 20 апреля 2007 г. в киоске [redacted]; 22 апреля 2007 г. в торговом центре [redacted] 27 апреля 2007 г. в киоске [redacted] 28 апреля 2007г. в торговом киоске [redacted] в конце апреля 2007 г. в магазинах [redacted]; в апреле 2007 г. в магазине [redacted] 8 мая 2007 г. в киоске [redacted] 9 мая 2007 г. в киоске [redacted], 15 мая 2007 г. в киосках [redacted]; 3 июня 2007 г. в магазине [redacted]

Он же, Сафин Р.И., в связи с вынесением оправдательного вердикта за непричастностью к совершению преступлений **оправдан по ч.3 ст.186 УК РФ** по эпизодам сбыта поддельных денежных купюр 2 июня 2007 г. в торговом киоске [redacted] и 3 июня 2007 г. в магазине [redacted]» и по **ч.2 ст.213 УК РФ,** а также по **ч.1 ст.222 УК РФ** в связи с вынесением оправдательного вердикта об отсутствии состава преступления.

Постановлено признать за оправданными **Магомедовым М.Н., Газизовым Р.Н., Файзовым Р.Х., Хабибуллиным Ф.Л., Садыковым М.И., Мониным А.В.** право на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., объяснения осужденных Усманова Р.Н. и Галяутдинова Д.Г. в режиме видеоконференц-связи, выступления адвоката Богославцевой О.И. в защиту интересов осужденного Усманова Р.Н., адвоката Чигорина Н.Н. в защиту интересов осужденного Галяутдинова Д.Г., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвоката Романова С.В. в защиту интересов Файзова Р.Х., адвоката Панфиловой И.К. в защиту интересов Газизова Р.Н., просивших приговор оставить без изменения, а кассационное представление без удовлетворения, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор суда отменить по доводам кассационного представления, а уголовное дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

вердиктом коллегии присяжных заседателей **Усманов Р.Н. и Галяутдинов Д.Г.** признаны виновными в совершении трех эпизодов сбыта поддельных денег.

Органами предварительного следствия обвинялись также: **Магомедов М.Н., Газизов Р.Н., Файзов Р.Х., Хабибуллин Ф.Л.** по ч.1 ст.210, а **Усманов Р.Н., Галяутдинов Д.Г., Садыков М.И., Монин А.В., Бенгин С.М., Сафин Р.И.** по ч.2 ст. 210 УК РФ.

Кроме того, **Магомедов М.Н., Газизов Р.Н., Файзов Р.Х., Хабибуллин Ф.Л., Усманов Р.Н., Галяутдинов Д.Г., Садыков М.И., Монин А.В., Бенгин С.М., Сафин Р.И**. обвинялись в совершении ряда эпизодов сбыта поддельных денежных купюр, а **Магомедов М.Н., Газизов Р.Н., Файзов Р.Х., Хабибуллин Ф.Л., Усманов Р.Н**. – еще и в покушении на их сбыт.

Органами предварительного следствия также обвинялись: **Хабибуллин Ф.Л.** в двух эпизодах кражи с незаконным проникновением в помещение по предварительному сговору группой лиц; **Сафин Р.И.** в хулиганстве, совершенном по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и в хранении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Судья на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей постановил оправдательный приговор по вышеуказанному обвинению.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора и направлении его на новое рассмотрение. По мнению автора представления, приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, является незаконным, поскольку был вынесен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, а именно с нарушением ст.328, 335, 334 УПК РФ. Так, государственный обвинитель утверждает, что на вопрос защиты кандидатам в присяжные заседатели, признавался ли кто-либо из них потерпевшим по уголовному делу, заявлений от кандидатов не поступило. Однако установлено, что присяжный заседатель А[redacted]. была признана [redacted] Данное обстоятельство было ею скрыто от суда, в связи с чем стороны не имели возможности заявить ей отвод. Присяжные заседатели З[redacted] и М[redacted] скрыли [redacted], несмотря на то, что такой вопрос задавался председательствующим при формировании коллегии присяжных заседателей.

В кассационном представлении указывается, что в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подсудимые допускали многочисленные высказывания, не относящиеся к обстоятельствам дела. Так, государственный обвинитель указывает на 17 таких нарушений со стороны подсудимых, адвокатов и свидетелей.

В частности, подсудимый Файзов заявлял, что обвинение полностью сфабриковано, подсудимый Галяутдинов высказывал мнение о том, что уголовное дело рассматривается в целях повышения показателей раскрываемости особо тяжких преступлений, подсудимый Монин указывал на то, что вся доказательственная база строится исключительно на его признательных показаниях, данных в ходе предварительного следствия, подсудимый Галяутдинов заявлял, что, поскольку в отношении свидетеля П[redacted] было возбуждено уголовное дело, его показания вызывают сомнения, подсудимый Бенгин сообщал, что уже отбывает наказание за изъятые у него денежные купюры, а также утверждал, что протоколы допросов свидетеля М[redacted] являются недопустимыми доказательствами, поскольку опознание его данным свидетелем было проведено с нарушениями закона. Подсудимый Монин заявил, что признательные показания давал вынужденно, не читая подписывал протоколы. Подсудимый Сафин высказывал сомнение в достоверности показаний свидетеля Х[redacted], а подсудимый Магомедов говорил, что имена и номера сотовых телефонов остальных подсудимых в его сотовом телефоне могли приписать оперативники, у которых находились его изъятые сим-карты. Подсудимый Газизов заявил о фальсифицировании уголовного дела следователями и оперативными сотрудниками [redacted] Свидетель В[redacted] в ходе допроса в суде заявляла о том,

что сотрудники УБОП принесли пистолет и просили сказать, что данный пистолет принадлежит Сафину, а при изъятии оружия отсутствовали понятые. Свидетель П[redacted]в ходе допроса указал, что оговорил подсудимого Хабибуллина, поскольку в следственном кабинете его пытали и били кувалдой. В прениях адвокат Фатыхова оспаривала допустимость доказательств, заявляла, что в суде Л[redacted] не смогла опознать подсудимых, однако на предварительном следствии опознавала их. Адвокат Сафина ссылалась на обстоятельства, установление которых не входят в компетенцию присяжных заседателей. В последнем слове подсудимый Бенгин ссылался на не исследованные судом доказательства, указал, что за задержание организованной группы сотрудников милиции повысили, подсудимых пытали. В последнем слове Монин сказал, что уголовное дело расследовалось только для того, чтобы повысить статистику раскрываемости преступлений, а Сафин ссылался на обстоятельства, не предъявленные ему в обвинении, и заявил, что ему (Сафину) сломали руку.

Таким образом, судом исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых не устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, а участники судебного разбирательства нарушили пределы судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.

Учитывая данные обстоятельства, государственный обвинитель полагает, что, несмотря на то, что председательствующий неоднократно останавливал подсудимых, свидетелей и защитников, делал им замечания, удалял подсудимых из зала суда и разъяснял присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание высказывания участников процесса, однако из-за множества таких нарушений на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие, которое повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы и объективность при вынесении вердикта.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Усманов Р.Н.** просит смягчить назначенное ему наказание, считает его чрезмерно суровым;

- **осужденный Галяутдинов Д.Г.** полагает, что поскольку он был признан заслуживающим снисхождения, суд должен был применить положения ст. 64 УК РФ, однако назначил максимальный срок наказания, без учета смягчающих наказание обстоятельств. Просит смягчить наказание;

- **адвокат Фатыхова С.И. в защиту Галяутдинова Д.Г.** считает приговор несправедливым ввиду его чрезмерной суровости. Полагает, что наказание ее подзащитному должно быть назначено с применением положений ст. 64 и ч. 1 ст. 65 УК РФ. Утверждает, что в ходе предварительного следствия ее подзащитный активно содействовал раскрытию преступления, признал свою вину, раскаялся, готов возместить

гражданские иски, положительно характеризуется, [redacted] Полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют об уменьшении общественной опасности его личности, являются исключительными и позволяют применить положения ст. 64, 73 УК РФ.

В возражениях на доводы кассационного представления Садыков М.И., Сафин Р.И., Файзов Р.Х., Бенгин С.М., осужденный Галяутдинов Д.Г., адвокаты Нафикова Г.М., Фатыхова С.И., Мухьянова Г.В., Сафина Э.А., Канчурина А.З., Горовец Г.И., Закирова Г.А., Фардиева Р.А. просят оставить его без удовлетворения.

В возражениях на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Якунин С.С. просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них государственного обвинителя, Судебная коллегия находит приговор постановленным в соответствии с вердиктом коллегии, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела с соблюдением требований состязательности сторон.

Согласно ч.2 ст. 385 УПК РФ основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, является наличие таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право стороны обвинения на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Вопреки доводам государственного обвинителя таких нарушений уголовно-процессуального закона судом по данному делу не допущено.

Так, нельзя согласиться с доводами государственного обвинителя о нарушении требований ст. 328 УПК РФ ввиду того, что кандидат в присяжные заседатели А[redacted] скрыла данные [redacted], а кандидаты в присяжные заседатели З[redacted] и М[redacted]

Согласно протоколу судебного заседания формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ, с участием сторон, которые в равной мере реализовывали свое право на мотивированные и немотивированные отводы. Как стороне обвинения, так и стороне защиты председательствующим предоставлялось равное право проводить опрос кандидатов в присяжные заседатели, задавать вопросы, связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих их

участию в заседании по данному делу. На вопросы, касающиеся данных о личности, кандидаты в присяжные заседатели сообщали о себе объективные сведения. Самоотводы кандидатов в присяжные заседатели, отводы их сторонами разрешены председательствующим в установленном законом порядке, в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона. На вопрос председательствующего, имеются ли у сторон заявления о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава и неспособности вынести объективный вердикт, участники судебного разбирательства ответили отрицательно.

Как видно из протокола судебного заседания, кандидаты в присяжные заседатели А[redacted] З[redacted] и М[redacted] также отвечали на вопросы в той форме, как они были сформулированы председательствующим и сторонами.

Довод государственного обвинителя о том, что несообщение А[redacted] указанных в представлении сведений в ответ на заданный защитником Сафиной Э.А. вопрос: [redacted] - повлияло на объективность коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, носит предположительный характер и не подтверждается представленными материалами.

Умолчание А[redacted] о том, что более четырех лет назад на основании ее заявления от 16 декабря 2005 г.[redacted] не может служить основанием для вывода о неспособности коллегии присяжных заседателей вынести объективный вердикт.

Более того, как следует из протокола судебного заседания Ак[redacted] на вопрос председательствующего: [redacted] - ответила, что [redacted] Таким образом, учитывая, что А[redacted] сообщила суду правдивые сведения [redacted] оснований считать, что она [redacted] и данное обстоятельство повлияло на объективность коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, не имеется.

Предположительный характер носят также доводы кассационного представления о том, что кандидаты в присяжные заседатели З[redacted] и М[redacted] скрыли от суда [redacted]

Из приложенных к представлению материалов не следует, что вышеуказанные присяжные заседатели и лица [redacted]

Государственным обвинителем не представлено также данных о том, что указанные присяжные заседатели знали [redacted]

Кроме того, согласно данным, приложенным к кассационному представлению, З[redacted] и Н[redacted] на момент отбора коллегии присяжных заседателей [redacted]. Так, [redacted]

Как усматривается из протокола судебного заседания, присяжные заседатели З[redacted] и М[redacted] хотя и удалялись в совещательную комнату для вынесения вердикта, однако в последующие дни были заменены запасными присяжными заседателями в соответствии с ч.4 ст. 329 УПК РФ и фактически участия в вынесении вердикта по настоящему уголовному делу не принимали.

Таким образом, учитывая единогласный оправдательный вердикт присяжных заседателей, доводы кассационного представления о том, что участие вышеуказанных присяжных заседателей в вынесении вердикта повлияло на его объективность, являются надуманными и не подтверждаются представленными материалами.

Нельзя также признать обоснованными доводы государственного обвинителя о том, что из-за множества нарушений в ходе судебного следствия, выраженных в многочисленных высказываниях стороной защиты, не относящихся к обстоятельствам дела, на присяжных заседателей было оказано незаконное воздействие, которое повлияло на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы и вынесение беспристрастного и объективного вердикта.

Согласно ч.3 ст. 336 УПК РФ в прениях стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Председательствующий обязан прерывать такие выступления и разъяснять присяжным заседателям, чтобы они не учитывали данные обстоятельства при вынесении вердикта.

Как следует из протокола судебного заседания, в ходе судебного следствия и прений председательствующий неоднократно прерывал участников процесса, делал им замечания, указывал на недопустимость их высказываний и одновременно обращался к присяжным заседателям с необходимыми для этого пояснениями и разъяснениями, как это предусмотрено ч.2 ст.336 УПК РФ.

Так, председательствующий сделал замечание подсудимому Файзову Р.Х., заявившему о сфабрикованности обвинения, указав на необходимость в дальнейшем воздерживаться от подобных высказываний, одновременно председательствующий напомнил присяжным заседателям, что все доказательства, которые будут им представлены, имеют законную юридическую силу (т.56, л.д.51).

Замечания аналогичного характера были сделаны подсудимым Галяутдинову Д.Г., Монину А.В., Бенгину С.М., Сафину Р.И., Газизову Р.Н. (т.56, л.д.51 оборот, 52 оборот, 62, 176; т. 57, л.д.32, 70, 76, 151), защитникам Сафиной Э.А. и Фатыховой С.И. (т.57, л.д. 142 оборот, 145), а присяжные заседатели получили соответствующие разъяснения.

Во исполнение требований уголовно-процессуального закона председательствующий своевременно прервал последнее слово подсудимых Бенгина С.М., Монина А.В. и Сафина Р.И. и обратился к присяжным заседателям с разъяснением о том, чтобы при вынесении вердикта они не принимали во внимание высказанные подсудимым сведения, не относящиеся к делу (т.57, л.д.180-181 оборот, 182, 183 оборот; т. 58, л.д. 1).

В случаях неоднократного нарушения порядка в судебном заседании подсудимые в соответствии с требованиями ст. 258 УПК РФ подсудимые удалялись председательствующим из зала судебного заседания. Так, в ходе судебного разбирательства председательствующим удалялись подсудимые Галяутдинов, Бенгин, Монин, Садыков, Газизов, Сафин.

Председательствующий также немедленно реагировал и на недопустимые высказывания других участников уголовного судопроизводства, в том числе на сообщения свидетелей В[redacted] и П[redacted], и просил присяжных заседателей не принимать во внимание сказанное свидетелями (т.56, л.д. 178, 187).

Ссылка государственного обвинителя на высказывания в присутствии присяжных заседателей подсудимого Магомедова М.Н. о том, что имена и номера сотовых телефонов других подсудимых в его телефоне могли приписать оперативники, у которых находились его изъятые сим-карты, не подтверждается протоколом судебного заседания данного судебного разбирательства.

Как видно из материалов дела, вышеуказанное высказывание подсудимым Магомедовым М.Н., на которое председательствующий также должным образом отреагировал, было произнесено в предыдущем судебном разбирательстве, которое в силу ч.3 ст. 329 УПК РФ было признано недействительным, и отбор присяжных был произведен заново (т.52, л.д.11).

С протоколом судебного заседания государственный обвинитель был ознакомлен, никаких замечаний по содержанию протокола у него не имелось.

Как следует из протокола судебного заседания, вопросный лист формировался с участием сторон, в том числе государственного обвинителя.

Содержание напутственного слова председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем изложены основные правила оценки доказательств в их совокупности, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В напутственном слове председательствующий также разъяснил присяжным заседателям, что все доказательства, представленные в ходе судебного следствия, имеют юридическую силу и собраны со строгим соблюдением норм закона, при вынесении вердикта не должны приниматься во внимание высказывания участников процесса о фальсификации доказательств, о незаконных методах ведения предварительного следствия, о том, что изобличающие показания были даны в результате оказанного давления (т.58, л.д. 193).

После произнесения напутственного слова возражений государственного обвинителя о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности не поступало.

Таким образом, в судебном заседании председательствующим надлежащим образом осуществлялись уголовно-процессуальные полномочия, в том числе связанные с реализацией принципа состязательности сторон, обеспечением порядка в судебном заседании, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренных ст.335 УПК РФ. Судом были созданы и обеспечивались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, как это предписано ст. 15 УПК РФ.

Содержание единогласного вердикта в части оправдания подсудимых не позволяет сделать вывод о его вынесении присяжными заседателями в силу каких-либо воздействий или предубеждений.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, по делу не имеется.

Квалификация действий Усманова Р.Н. и Галяутдинова Д.Г. по ч.1 ст.186 УК РФ по указанным в приговоре эпизодам сбыта поддельных денег соответствует вердикту присяжных заседателей.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, 65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности каждого из подсудимых, с учетом вердикта

присяжных заседателей о снисхождении. Оснований для его смягчения, о чем указывается в кассационных жалобах осужденных и адвоката, а также применения положений ст. 64 и 73 УК РФ не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 26 марта 2010 г. в отношении **Усманова Р[redacted] Н[redacted] Галяутдинова Д[redacted] Г[redacted] Магомедова М[redacted] Н[redacted] Газизова Р[redacted] Н[redacted] Файзова Р[redacted] Ха[redacted] Хабибуллина Ф[redacted] Л[redacted], Садыкова М[redacted] И[redacted], Монина А[redacted] В[redacted], Бенгина С[redacted] Ми[redacted] Сафина Р[redacted] И[redacted]** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председ[redacted]

Судьи [redacted]