



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О10-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2010 г.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе
председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 23 сентября 2010 г. кассационную жалобу адвоката Кречетова С.С. в защиту осужденного Золотухина Д.С. на приговор Новосибирского областного суда от 5 июля 2010 г., которым

Золотухин Д. [] С. [] []
[]

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 9 лет;
- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 8 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Золотухину Д.С. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать с осужденного Золотухина Д.С. в пользу потерпевшей П. [] [] руб. в возмещение морального

вреда и [] руб. [] коп. в возмещение расходов на погребение пострадавшего.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы адвоката, выступление адвоката Бицаева В.М. в защиту осужденного Золотухина Д.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гавришиной У.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

осужденный Золотухин Д.С. признан виновным в разбойном нападении на П [], совершенном с применением предмета в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве П [] сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 22 января 2010 г. [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Золотухин Д.С. вину признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Кречетов С.С. просит приговор отменить, полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. При этом адвокат ссылается на показания Золотухина о том, что умысла на причинение смерти потерпевшему у него не имелось, телесных повреждений, в результате которых наступила смерть П [], Золотухин не наносил, он лишь нанес два удара в затылок и ноги. Умысел на хищение сотового телефона у его подзащитного возник после нанесения повреждений потерпевшему. Утверждает, что в ходе предварительного следствия на Золотухина оказывалось психическое и физическое давление со стороны оперативных сотрудников. Полагает, что его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 116 УК РФ, а поскольку в материалах дела отсутствует заявление потерпевшего, то уголовное преследование в отношении по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ следует прекратить. В части разбойного нападения действия Золотухина подлежат квалификации по ст. 161 УК РФ, поскольку умысел на хищение имущества возник после нанесения телесных повреждений. Адвокат также считает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, суд фактически не учел наличие несовершеннолетнего возраста осужденного, а также не указал в качестве смягчающих наказание обстоятельств отсутствие у него судимости, положительные характеристики, занятие общественно полезным трудом,

раскаяние, признание вины. Просит применить положения ст. 64 УК РФ и назначить наказание ниже низшего предела санкции.

В возражениях государственный обвинитель Старостенко Е.В. и потерпевшая П [REDACTED], просят оставить кассационную жалобу адвоката без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы адвоката и возражения на жалобу потерпевшей и государственного обвинителя, Судебная коллегия находит приговор, постановленный в отношении Золотухина Д.С., законным и обоснованным.

Вина Золотухина Д.С. в совершении инкриминируемых ему преступлений установлена показаниями самого осужденного, данными на предварительном следствии, о том, как он, увидев сотовый телефон у потерпевшего, решил его отобрать, а поскольку тот отказался отдавать телефон, то он (Золотухин) отрезком металлической трубы нанес по голове потерпевшего несколько ударов, забрал телефон и убежал, увидев милицескую машину.

Вышеуказанные показания Золотухин Д.С. давал добровольно, с участием защитника, в присутствии законного представителя – матери З [REDACTED], в условиях, исключающих принуждение. Каких-либо замечаний в протоколах допроса не имеется, он собственноручно заверил правильность данных им показаний. В судебном заседании сотрудник милиции Х [REDACTED] допрошенный в качестве свидетеля, подтвердил, что в ходе расследования данного уголовного дела никаких незаконных методов к Золотухину Д.С. не применялось.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы адвоката о применении в отношении Золотухина Д.С. физического и психологического давления либо относительно самоговора Золотухина Д.С. являются несостоятельными.

Данные сведения подтверждаются показаниями потерпевшей П [REDACTED], о том, как сын позвонил ей в 5 утра по сотовому телефону и сообщил, что через 2 минуты будет дома, однако домой не вернулся, позже она узнала, что он от травмы головы скончался в больнице и что пропал его сотовый телефон [REDACTED]; показаниями свидетелей Ф [REDACTED], З [REDACTED] К [REDACTED] о том, как от матери потерпевшего они узнали, что П [REDACTED] не вернулся домой, а возле дома увидели обильные следы крови; показаниями свидетеля У [REDACTED] согласно которым Золотухин показал ей мобильный телефон, сообщив, что увидел этот телефон у мужчины, попросил его отдать, а когда тот не согласился, то ударил его и забрал телефон, увидев милицескую машину, убежал, сим-карту от данного телефона он передал ей (У [REDACTED]) для

пользования, в тот же день ей позвонил парень, который представился другом лица, которому принадлежала сим-карта, она сообщила, что данная сим-карта была ею найдена; аналогичными показаниями свидетеля О [] показаниями свидетеля М [] который узнал, что его знакомый П [] убит, позвонил на его сотовый телефон, ему ответила девушка, которая сообщила, что нашла сим-карту; показаниями свидетелей П [], П [], которые в составе следственно-оперативной группы увидели бежавшего молодого человека с палкой в руке, стали его преследовать, потеряли из виду, у подъезда [] обнаружили лежащего на земле потерпевшего, голова и лицо которого были в крови, вызвали «скорую помощь»; показаниями свидетелей Ф [], К [] и другими доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Согласно актам судебно-медицинских экспертиз смерть П [] наступила от отека и набухания вещества головного мозга, развившегося в результате черепно-мозговой травмы с кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку и вещество головного мозга. Обнаруженные телесные повреждения на трупe потерпевшего могли быть причинены не менее чем от 13-ти воздействий тупого твердого предмета, каким мог быть отрезок металлической трубы, обнаруженный в ходе осмотра места происшествия.

Указанные показания подтверждаются протоколом осмотра места происшествия – участка местности, расположенного у металлических гаражей [] [] [], в ходе которого обнаружены металлическая труба с бурыми пятнами, следы человека, пачка сигарет. Данные сведения согласуются с протоколом выемки у Золотухина Д.С. при его задержании сотового телефона [] протоколом выемки у потерпевшей П [] документов на сотовый телефон [] [] протоколом обыска в квартире по месту проживания Золотухина Д.С., в ходе которого обнаружены и изъяты предметы его одежды, в том числе кожаные перчатки и белая кофта с бурым пятном на спине; актом судебно-медицинской экспертизы, согласно выводам которой не исключается принадлежность крови, обнаруженной на одежде Золотухина Д.С. потерпевшему П [] а также согласуются с другими доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела.

Доводы адвоката, указанные в кассационной жалобе, об отсутствии у Золотухина Д.С. умысла на убийство П [] нанесении им только двух ударов потерпевшему, а также о том, что умысел на хищение сотового телефона у Золотухина Д.С. возник после нанесения им телесных повреждений, были предметом исследования в судебном заседании и

обоснованно опровергнуты в приговоре приведением соответствующих мотивов решения.

Так, вышеуказанные доводы опровергаются показаниями как самого Золотухина Д.С., данными на предварительном следствии, так и показаниями свидетелей У [] О [] Ф [] З [] К [] актами судебных экспертиз о причине смерти потерпевшего, происхождении крови на одежде Золотухина Д.С., а также другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Кроме того, характер действий виновного, орудие совершенного преступления – металлический отрезок трубы, количество нанесенных ударов потерпевшему (13), а также локализация повреждений в жизненно важный орган потерпевшего – голову, свидетельствуют об умысле виновного на убийство П []

Действия Золотухина Д.С. по п. «з» ч.2 ст. 105, п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий на менее тяжкие преступления, о чем просит в своей кассационной жалобе адвокат, не имеется.

Согласно акту судебно психолого-психиатрической экспертизы Золотухин Д.С. каким-либо хроническим психическим расстройством либо слабоумием не страдал и не страдает. В период совершения инкриминируемых ему действий каких-либо болезненных расстройств психической деятельности, в том числе временных, не обнаруживал. Он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Золотухин Д.С. обнаруживал социализированное расстройство поведения, состоял на учете у нарколога в связи с употреблением летучих растворителей, состоял на учете у психиатра в связи с вышеуказанным диагнозом, ранее проходил судебно-психиатрическую экспертизу, где также выявил социализированное расстройство поведения, обнаруживает неустойчивый тип настроения, демонстративность, лживость, стремление скрыть негативные факты своей биографии, легкую возбудимость, повышенную раздражительность, эмоциональную неустойчивость, склонность к эффектным и протестным реакциям. Однако указанные личностные особенности не лишали Золотухина Д.С. способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Правильность выводов судебной психолого-психиатрической экспертизы и компетентность экспертов сомнений не вызывает. Суд обоснованно признал Золотухина Д.С. вменяемым.

Нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе прав осужденного, влекущих отмену приговора, не допущено.

Наказание Золотухину Д.С. назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, характеристик, с учетом смягчающего наказания обстоятельства – несовершеннолетнего возраста.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о том, что суд фактически не учел наличие смягчающих наказание обстоятельств, не состоятельны. Назначенное осужденному наказание является справедливым, соразмерным содеянному, и оснований для его смягчения либо применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Судом в приговоре подробно приведены основания и мотивы, по которым объяснения Золотухина Д.С., именуемые протоколом явки с повинной, не были расценены в качестве таковой при назначении ему наказания. Оснований не разделять данную позицию суда у Судебной коллегии не имеется, поскольку виновный самостоятельно в правоохранительные органы не явился, давал свои объяснения после фактического задержания по подозрению в совершении указанных преступлений, в ходе которого у него был обнаружен похищенный сотовый телефон потерпевшего, в условиях очевидности произошедшего.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 5 июля 2010 г. в отношении **Золотухина Д. [REDACTED] С. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]