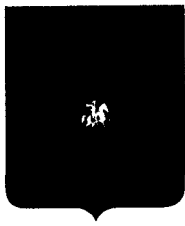


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г10-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тихомировой Э.Г. на решение Пермского краевого суда от 1 июля 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявлений Загайновой Е.И. и Тихомировой Э.Г. о признании недействующими отдельных положений закона Пермского края от 16 ноября 2009 года № 516-ПК «О внесении изменений в отдельные законы Пермской области в сфере социальной поддержки и социальной помощи отдельным категориям населения Пермского края» и закона Пермского края от 7 июня 2010 года № 629-ПК «О внесении изменений в отдельные законы Пермской области в сфере социальной поддержки и социальной помощи отдельным категориям населения Пермского края».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя Тихомировой Э.Г. адвоката Шиловой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителя губернатора Пермского края Веселковой М.Г., возражавшей против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Законами Пермского края от 16 ноября 2009 года № 516-ПК и от 7 июня 2010 года № 629-ПК внесены изменения в закон Пермской области от

30 ноября 2004 года № 1830-388 «О социальной поддержке отдельных категорий населения Пермской области».

Загайнова Е.И., являющаяся пенсионером и лицом, признанным пострадавшим от политических репрессий, обратилась в Пермский краевой суд с заявлением (с учётом дополнений и уточнений), в котором просила признать недействующими пункты 2, 3 части 5 статьи 1 закона Пермского края от 16 ноября 2009 года № 516-ПК; абзац второй части 3 статьи 1, абзац второй статьи 5 в части того, что абзацы второй-седьмой пункта 3 статьи 1 утрачивают силу с 1 января 2013 года закона Пермского края от 7 июня 2010 года № 629-ПК.

Тихомирова Э.Г., являющаяся пенсионером и лицом, подвергшимся политическим репрессиям, обратилась в Пермский краевой суд с заявлением (с учётом дополнений и уточнений), в котором просила признать недействующими пункты 2, 3 части 3 статьи 1 Закона Пермского края от 16 ноября 2009 года № 516-ПК; абзац второй части 2 статьи 1, абзац второй статьи 5 в части того, что абзацы второй-седьмой пункта 2 статьи 1 утрачивают силу с 1 января 2013 года закона Пермского края от 7 июня 2010 года № 629-ПК.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы противоречат преамбуле и статье 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и нарушают их права, поскольку изменения, внесенные ими в закон Пермской области от 30 ноября 2004 года № 1830-388 и предусматривающие замену ранее предоставляемых льгот в форме оплаты в размере 50 процентов занимаемой общей площади жилых помещений в пределах социальной нормы площади жилого помещения и оплаты в размере 50 процентов коммунальных услуг в пределах нормативов потребления ежемесячными денежными компенсациями, не компенсируют 50 процентов фактически понесенных расходов по оплате жилья и коммунальных услуг.

Кроме того, заявители оспаривают названные выше положения в части указания на то, что нормы, предусматривающие выплату дополнительных ежемесячных денежных компенсаций, утрачивают силу с 1 января 2013 года, полагая, что это создает правовую неопределённость в вопросе предоставления мер социальной поддержки после указанной даты.

Определением суда от 2 июня 2010 года дела по заявлениям Загайновой Е.И. и Тихомировой Э.Г. объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Решением Пермского краевого суда от 1 июля 2010 года в удовлетворении заявлений Загайновой Е.И. и Тихомировой Э.Г. отказано.

В кассационной жалобе Тихомировой Э.Г. ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения.

В силу пункта «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится социальная защита, включая социальное обеспечение.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Как следует из преамбулы Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, названным законом система социальной защиты граждан, пользующихся льготами, приводится в соответствие с принципом разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

К числу таких граждан относятся реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий.

Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ внесены изменения в закон РФ от 16 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», согласно которым реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов Российской Федерации. Расходные обязательства по обеспечению мерами социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации (статья 16 Закона РФ «О реабилитации жертв политических репрессий»).

Таким образом, применительно к реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, федеральный законодатель перешел к новой системе правового регулирования вопросов их социальной защиты.

При этом конкретных норм о предоставлении либо об исключении тех или иных видов льгот, либо о видах и размерах денежных компенсаций Федеральный закон от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ не содержит.

Из материалов дела усматривается, что меры социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, являющихся пенсионерами и постоянно проживающих на территории Пермского края, установлены Законом Пермской области от 30 ноября 2004 года № 1830-388.

Согласно изменениям, внесенным в названный закон законом Пермского края от 16 ноября 2009 года № 516-ПК, предоставляемые указанной категории граждан льготы в форме оплаты в размере 50 процентов занимаемой общей площади жилых помещений в пределах социальной нормы площади жилого помещения и оплаты в размере 50 процентов коммунальных услуг в пределах нормативов потребления заменены выплатой ежемесячных денежных компенсаций.

Учитывая, что методика исчисления размера денежной выплаты взамен ранее предоставлявшихся льгот федеральным законодательством не установлена, суд пришел к правильному выводу о том, что субъект Российской Федерации, в данном случае Пермский край, вправе был самостоятельно определить таковую методику и установить в соответствии с ней размер денежной компенсации.

Разрешая заявления Загайновой Е.И. и Тихомировой Э.Г., суд проверил соблюдение требований статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, предусматривающих, что при изменении порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся отдельным категориям граждан в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены, и установил, что совокупный объем финансирования мер социальной поддержки для реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, в бюджете Пермского края постоянно увеличивается, равно как и объем финансирования мер социальной поддержки в расчете на одного человека (в решении приведены соответствующие цифры).

При таких данных Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с выводом суда о соблюдении при принятии оспариваемых законов положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из несостоятельности доводов заявителей о необходимости производства расчета ежемесячной денежной компенсации исходя из фактических затрат конкретного лица по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а не из совокупного объема финансирования соответствующих льгот и выплат, указав, что названные доводы не основаны на законе, анализ которого дан в решении суда.

Применительно к доводам заявителей о неопределенности правового регулирования по вопросу предоставления мер социальной поддержки с 1 января 2013 года суд указал, что они не свидетельствуют о нарушении их прав.

Полагая, что выводы суда основаны на законе и материалах дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения.

Доводы кассационной жалобы Тихомировой Э.Г. аналогичны тем, которые являлись предметом проверки суда и получили его оценку. Они свидетельствуют о неправильном толковании норм федерального законодательства, поэтому не могут явиться основанием к отмене решения.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Пермского краевого суда от 1 июля 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Тихомировой Э.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

