



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-010-89 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.

судей Шишлияникова В.Ф. и Яковлева В.К.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Осиповой А.В. и адвоката Ткачевой М.А. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 июля 2010 года, которым

17.06.2009 года по п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год,

осуждена по ч. 3 ст. 33 , ч. 1 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 65 и ст. 64 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет.

В соответствии со ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 5 лет и 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Осиповой А.В. в доход государства процессуальные издержки в сумме [] рубля.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалоб и возражений, выступление адвоката Надысева М.Н., поддержавшего кассационные жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Осипова А.В. признана виновной в организации приготовления убийства своего мужа К [] по найму.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденная Осипова А.В., оспаривая обоснованность осуждения, считает, что судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, присяжные заседатели в основу обвинения положили неправдивые показания К [] и свидетелей С [], Д [] П [] и Б [] а ее доводы о невиновности не приняли во внимание, указывает, что преступление инсценировал К [], с целью завладения их трехкомнатной квартирой, просит разобраться в деле и вынести справедливое решение, при этом принять во внимание, что у нее остались два несовершеннолетних сына, которые стоят на учете у врача невропатолога и больная, престарелая мать, которые нуждаются в ее моральной и материальной поддержке.

Адвокат Ткачева М.А. в кассационной жалобе в интересах осужденной Осиповой А.В., не оспаривая квалификации действий своей подзащитной, полагает, что назначенное Осиповой А.В. наказание является слишком суровым. По мнению адвоката, судом не было учтено, что Осипова А.В. является единственным кормильцем двух несовершеннолетних сыновей и матери. В содеянном Осипова раскаялась, за время нахождения в СИЗО нареканий не имела, потерпевший не настаивал на лишении ее свободы.

С учетом доводов своей жалобы, адвокат просит изменить приговор и смягчить Осиповой А.В. наказание до возможных пределов.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Доброродная Е.В. и потерпевший К [] считают приговор законным и справедливым и просят оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также других правовых норм, регулирующих отношения, связанные с защитой прав обвиняемой, влекущих отмену приговора, ни органами следствия, ни судом допущено не было.

Судебное следствие, как это видно из протокола судебного заседания, проведено, вопреки доводам осужденной, в соответствии со ст. ст. 243 и 335 УПК РФ. Председательствующий судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Незаконного воздействия на присяжных заседателей, в ходе судебного заседания, ни стороной обвинения, ни председательствующим, не оказывалось. Каких-либо данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, имеющих существенное значение для исхода дела, или необоснованного исключения их из разбирательства с участием присяжных заседателей, не имеется. Нет в деле данных и об исследовании недопустимых доказательств.

Прения сторон проведены судом в соответствии с требованиями закона, в том числе ст. 336 УПК РФ. Председательствующий останавливал участников прений, если они затрагивали вопросы, не подлежащие рассмотрению с участием присяжных заседателей и каждый раз разъяснял присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание то или иное высказывание сторон (т. 6 л.д. 113-118).

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судом были выполнены требования ст. ст. 338-339 УПК РФ, вопросы перед присяжными заседателями были поставлены в соответствии с деянием, в совершении которого Осипова обвинялась, а также с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, они поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках, не требовали от присяжных заседателей собственно юридической оценки при вынесении вердикта (т. 6 л.д. 124-126).

Председательствующим судьей нарушений закона при постановке вопросов не было допущено.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено мнение председательствующего по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, присяжным заседателям были напомнены как доказательства обвинения, так и доказательства защиты, при этом не было выражено отношение председательствующего к доказательствам как стороны обвинения, так и стороны защиты (т.6 л.д. 34-47). Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности от участников процесса не поступало (т. 6 л.д. 119).

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ст. 343 УПК РФ, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он основан на вердикте коллегии присяжных заседателей.

Юридическая квалификация действий Осиповой А.В. дана судом правильно, в соответствии с обстоятельствами дела, как они были установлены судом присяжных заседателей в вердикте.

Доводы жалоб осужденной о том, что она невиновна, что преступление инсценировал К [REDACTED], с целью завладения их трехкомнатной квартирой, не могут быть приняты во внимание, поскольку вина Осиповой установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, правильность которого, в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ, не может быть поставлена под сомнение, о чем Осиповой доводилось до сведения при разъяснении ей особенностей рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей (т. 4 л.д. 241-248).

Наказание Осиповой А.В. назначено, вопреки доводам жалоб, в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновной и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые осужденная и ее адвокат указывают в своих кассационных жалобах, а также с учетом вердикта о признании осужденной заслуживающей снисхождения.

Наказание Осиповой А.В. назначено с применением ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, установленного санкцией уголовного закона, по которому она признана виновной, оно является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 июля 2010 года в отношении Осиповой А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Суд [REDACTED]