



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-О10-24

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 сентября 2010 г.

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

|                       |                            |
|-----------------------|----------------------------|
| председательствующего | Червоткина А.С.            |
| судей                 | Чакар Р.С., Фроловой Л.Г., |
| при секретаре         | Ереминой Ю.В.              |

рассмотрела в судебном заседании от 23 сентября 2010 года кассационные жалобы осужденного Тюлюша М.В., защитника Кыргыса Ю.Ы., представителя потерпевших Линник Л.А. на приговор Верховного суда Республики Тыва от 2 июля 2010 года, которым

Тюлюш М. [REDACTED] В. [REDACTED],

[REDACTED]  
[REDACTED] б [REDACTED]  
[REDACTED], судимый:

18 августа 2005 года по ст. 111 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы; освобожден 16 мая 2008 г. по отбытии наказания,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы. на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Калзан А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, оправдан по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления;

Докпут Ш \_\_\_\_\_ М \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 14 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима

Тюлюш М.В. и Докпут Ш.М. признаны виновными и осуждены за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство, совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Калзан А.Н. осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, оправдан по обвинению в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 28 апреля 2009 года в городе \_\_\_\_\_ и возле поселка \_\_\_\_\_ при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения защитников Кротовой С.В., Волобоевой Л.Ю., Карпухина С.В., мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационных жалобах: осужденный Тюлюш М.В. просит отменить приговор, переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111, ч.1 ст.115 УК РФ,

оправдать других осужденных по делу, так как у них не обнаружено каких-либо вещей. Квалификация содеянного не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Из показаний потерпевшего Н [REDACTED] следует, что ворвавшиеся в машину требовали только деньги, требований о транспортном средстве не высказывали. Сомневается в достоверности показаний потерпевшего, ссылаясь на то, что он находился в состоянии опьянения, а согласно выводам экспертизы на голове П [REDACTED] не обнаружено колото-резаных телесных повреждений, хотя Н [REDACTED] [REDACTED] показал, что видел, как парень нанес удары ножом по голове потерпевшего. Выводы суда в отношении причастности Докпуга Ш.М. к преступлению, основанные на показаниях потерпевшего Н [REDACTED], который неверно воспринимал происходящее, нельзя признать правильными. Неправильно применен уголовный закон, так как доказательства, подтверждающие умысел на убийство, отсутствуют. Смерть потерпевшего последовала в больнице вследствие несвоевременной медицинской помощи. Не установлено наличие и месторасположение, а также нахождение в момент происшествия на месте происшествия золотых вещей и телефона, кроме того, отсутствуют документы, подтверждающие их принадлежность;

защитник Кыргыз Ю.Ы. просит об отмене приговора, оправдании Докпуга Ш.М., в дополнениях к жалобе просит о б отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, и не соответствуют установленным в суде фактическим обстоятельствам дела. Считает, что суд, исключив квалифицирующий признак совершения убийства группой лиц по предварительному сговору, вышел за рамки предъявленного обвинения, признав установленным, что умысел на убийство возник при прибытии на свалку. Предварительный сговор на совершение разбоя не доказан. Вещи похищены Тюлюшем М.В., вывод о том, что потерпевших обыскивали все трое, не подтверждается доказательствами. Объективная и субъективная сторона разбоя не доказана. Осуждение за убийство, сопряженное с разбоем при излишне предъявленном Докпугу Ш.М. обвинении в совершении разбоя. Является ошибочным. Показания потерпевшего Н [REDACTED], который в момент происшествия находился в сильной степени опьянения, в силу чего вызывают сомнения в их достоверности, не подтверждаются доказательствами и не могут быть положены в основу приговора;

представитель потерпевших – адвокат Линник Л.А. просит отменить приговор, ссылаясь на незаконность приговора, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, мягкость назначенного осужденным наказания. Судом не дано всестороннего полного анализа показаний осужденных, которые были даны ими на предварительном следствии. Оправдание Калзана А.Н. по обвинению в убийстве с ссылкой на доказательства не обоснованна, так как противоречит содержанию их. Полагает, что следствием собрано достаточно доказательств, подтверждающих

выводы о совершении разбоя, убийстве и покушении на убийство. Не указано, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

В возражении на доводы кассационных жалоб осужденного Тюлюша М.В. и защитника Кыргыза Ю.Ы. и дополнений к жалобе защитника государственный обвинитель Сундуй М.С. находит их необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия находит приговор в отношении Калзана А.Н. и Докпуга Ш.М. подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденных в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах установлена судом на основе анализа приведенных в приговоре доказательств, допустимость, достоверность, а в совокупности и достаточность для разрешения уголовного дела которых проверена и правильно оценена судом, вопреки доводам кассационной жалобы потерпевших, и фактически по существу не оспаривается в кассационных жалобах, кроме показаний потерпевшего Н [REDACTED], достоверность которых оспаривается осужденным Тюлюшем М.В. и защитником Кыргызом Ы.Ю.

В обоснование довода о том, что следствием представлено достаточно доказательств, подтверждающих все выводы следствия по делу, представитель потерпевших не привел в своей кассационной жалобе конкретных ссылок на доказательства, которые, по его мнению, были неправильно оценены судом.

Доводы представителя потерпевших о том, что в приговоре отсутствует всесторонний полный анализ показаний осужденных, которые ими были даны на предварительном следствии, а также не указано, почему одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты, не основаны на содержании приговора, в котором весьма подробно приведено содержание всех доказательств, в том числе показаний Тюлюша М.В., Калзана А.Н. и Докпуга Ш.М., которые ими были даны на предварительном следствии и в судебном заседании, с их оценкой.

В числе положенных в основу приговора доказательств показания осужденных, которые были даны ими на предварительном следствии, в которых Тюлюш М.В. и Докпуг Ш.М. признавали то, что они сели в машину потерпевшего Н [REDACTED], в которой находился и П [REDACTED], при этом оба находились в состоянии опьянения, затем переместились на ней в район свалки возле поселка [REDACTED] где Тюлюш Ш.М. нанес удары, в том числе и ножом П [REDACTED], а также показаниями Калзана А.Н. об этих же обстоятельствах происшествия с уточнением, что они согласились на предложение Тюлюша М.В. угнать машину, которые признаны достоверными в части подтверждающейся показаниями потерпевшего Н [REDACTED], другими доказательствами.

При оценке доказательств суд обоснованно признал достоверными показания потерпевшего Н [REDACTED], данные им при допросе в качестве потерпевшего, в которых он указал точное время и место преступного деяния, подробно, последовательно и обстоятельно пояснил об обстоятельствах совершенного в отношении него и потерпевшего П [REDACTED] преступления, конкретных действиях каждого из осужденных, орудии преступления, локализации телесных повреждений на его теле и теле П [REDACTED], наступивших в результате преступления последствиях, так как оснований для сомнений в правдивости показаний Н [REDACTED] у суда не имелось, ранее он осужденных не знал, неприязненных отношений между ними быть не могло, причин для их оговора не существовало.

Оснований для признания показаний Н [REDACTED] недопустимым доказательством, на чем настаивала сторона защиты, ссылаясь на противоречия между его показаниями, данными в разное время, судом обоснованно не установлено, его показания были получены на предварительном следствии с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, и сторона защиты в судебном заседании не оспаривала законность их получения.

Суд обоснованно признал, что несовпадения между первыми и последующими показаниями Н [REDACTED] объясняются не его состоянием опьянения, а тяжелым состоянием здоровья после полученных телесных повреждений, сам потерпевший утверждал в судебном заседании, что он адекватно воспринимал события преступления и оценивал свои действия и действия нападавших, оснований для недоверия его показаниям у суда не имеется.

При таких обстоятельствах оснований сомневаться в достоверности показаний потерпевшего Н [REDACTED] у судебной коллегии не имеется.

Вывод суда о том, что объективно показания потерпевшего Н [REDACTED] подтверждаются обнаруженными на автомашине следами рук Тюлюша М.В., а также фактом обнаружения его крови, а также крови потерпевшего П [REDACTED] на брюках Докпуга Ш.М. и на куртке Тюлюша М.В., выводами судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений на теле потерпевших, степени их тяжести, орудии преступления, причине смерти П [REDACTED], выводами товароведческой экспертизы о стоимости похищенного имущества потерпевших, основан на содержании исследованных в судебном заседании доказательств, отвечающих требованиям об их допустимости и достоверности.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, действия Тюлюша М.В. правильно квалифицированы, в том числе и в части

совершения разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью обоих потерпевших.

Докпут Ш.М. также, как и Тюлюш М.В. признан виновным и осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью обоих потерпевших, а Калзан А.Н. осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия

Как установлено приговором, с целью завладения автомашиной, деньгами и ценными вещами Тюлюш М.В., Калзан А.Н. и Докпут Ш.М. договорились, что все трое ворвутся в салон автомашины, угрожая имевшимися при себе ножами, завладеют имуществом и деньгами П. [REDACTED] и Н. [REDACTED], а также автомашиной последнего. Реализуя предварительную договоренность, они сели на заднее пассажирское сидение автомашины. Угрожая применением насилия, опасного для жизни, Докпут Ш.М. и Калзан А.Н. приставили ножи к горлу П. [REDACTED] и Н. [REDACTED], а Тюлюш М.В. потребовал от них передать деньги, имущество и ключи от автомашины, но те отказались выполнить их требования. Тогда Тюлюш М.В. задней частью рукоятки ножа нанес удар область головы Н. [REDACTED], причинив физическую боль, а когда тот оказал сопротивление при попытке насильно пересадить его на заднее сидение автомашины, нанес тому не менее пяти ударов в область спины, причинив проникающее колото-резаное ранение позвоночника на уровне второго поясничного позвонка с повреждением конского хвоста, которое явилось тяжким вредом здоровью по признаку опасности для жизни, а также четыре колото-резаные раны поясничной области, являющиеся легким вредом здоровью по признаку кратковременного его расстройств.

При квалификации действий осужденных суд пришел к выводу о том, что Тюлюш М.В. применил к Н. [REDACTED] насилие, опасное для его жизни и здоровья, нанеся удар сначала кончиком ножа, а затем ножом, используя его в качестве оружия, причинив тяжкий вред его здоровью и указанные действия Тюлюша М.В. охватывались умыслом Докпута Ш.М. и Калзана А.Н. по завладению имуществом потерпевших, противоречит тому установленному судом обстоятельству, что перед совершением нападения все трое договорились завладеть имуществом, угрожая ножом, при этом они не распределяли роли, не договаривались, что Тюлюш М.В. при необходимости будет применять нож, наносить удары потерпевшему.

Судом установлено, что убить П. [REDACTED] в последующем уже на территории свалки договорились Тюлюш М.В. и Докпут Ш.М., что они и сделали, а Калзан А.Н. не участвовал в этом.

При таких обстоятельствах указание, что умышлено Докпута Ш.М. и Калзана А.Н. охватывались действия Тюлюша М.В. при причинении тяжкого вреда здоровью Н [REDACTED] а также указание, что Докпут Ш.М. совершил разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Н [REDACTED]. подлежит исключению из приговора.

Доводы кассационной жалобы представителя потерпевших о мягкости назначенного осужденным наказания, нельзя признать обоснованными с учетом того, что судом учтены все имеющие значение для решения вопроса о наказании обстоятельства: характер и степень общественной опасности преступления, личность каждого из осужденных, наличие и отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Судом учтено, что Тюлюш М.В. и Докпут Ш.М. совершили особо тяжкое преступление, а Калзан А.Н. - тяжкое преступление, Тюлюш М.В. характеризуется отрицательно Калзан А.Н. - положительно, Докпут Ш.М. - удовлетворительно

Обстоятельствами, смягчающими наказание Тюлюша М.В., признаны явка с повинной, частичное признание вины, молодой возраст, в отношении Калзана А.Н. - молодой возраст, наличие на иждивении двоих малолетних детей, один из которых является инвалидом с детства, положительные характеристики по месту жительства, от соседей, по месту службы в Российской Армии, где отмечался почетными грамотами, а также то, что он ухаживал за братом-инвалидом, нуждающемся в постороннем уходе, активно участвовал в спортивной жизни школы, в отношении Докпута Ш.М. - молодой возраст, а также то, что он удовлетворительно характеризуется по месту жительства, имеет престарелых родителей.

Обстоятельств, отягчающих наказание Калзана и Докпута, не имеется, а наказание Тюлюша М.В. отягчает совершение преступления при рецидиве.

С учетом того, что Калзан А.Н. не осужден за разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, вывод суда в этой части следует считать ошибочным, не повлиявшим на назначение ему наказания по ч.2 ст.162 УК РФ, в связи с чем, оснований к смягчению ему наказания не имеется. Вместе с тем, исключение указания о том, что умышлено Докпута Ш.М. охватывалось причинение при разбое тяжкого вреда здоровью Н [REDACTED], с учетом того, что он осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ за причинение тяжкого вреда здоровью и Н [REDACTED], и П [REDACTED], требует смягчения ему наказания с учетом изменения объема обвинения по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного суда Республики Тыва от 2 июля 2010 года в отношении **Калзана А. [REDACTED] Н. [REDACTED]**, **Докпута Ш. [REDACTED] М. [REDACTED]** изменить, исключив указание, что их умыслом охватывались действия Тюлюша М.В. при причинении тяжкого вреда здоровью **Н. [REDACTED]**, а также указание, что Докпут Ш.М. совершил разбой с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего **Н. [REDACTED]**.

Смягчить назначенное Докпуту Ш.М. по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ наказание до 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162, п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Докпуту Ш.М. наказание в виде лишения свободы на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении **Калзана А. [REDACTED] Н. [REDACTED]**, **Докпута Ш. [REDACTED] М. [REDACTED]** и этот же приговор в отношении **Тюлюша М. [REDACTED] В. [REDACTED]**, оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения. //

Председательствующий

Судьи