



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-Г10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Алёшиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Зайцевой Т.М. о признании недействующим приложения к постановлению правительства Ленинградской области от 25 мая 2010 г. № 127 «Об определении пределов нотариальных округов в границах территории Ленинградской области и количества должностей нотариусов в нотариальных округах» по кассационной жалобе Зайцевой Т.М. на решение Ленинградского областного суда от 22 июля 2010 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Зайцевой Т.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей губернатора Ленинградской области Кочоровой Е.В. и Комбарова Н.В., возражавших против отмены решения суда, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зайцева Т.М. обратилась в суд с вышеуказанным заявлением, ссылаясь на то, что федеральное законодательство не наделяет исполнительные органы государственной власти субъекта Российской Федерации полномочиями по определению пределов нотариальных округов в границах территории субъекта Российской Федерации и количества должностей нотариусов в

нотариальных округах. Нотариальный округ «Ленинградская область» (с нахождением центра в г. Санкт-Петербург) был учреждён в 1993 г. Управлением юстиции правительства Ленинградской области. Ликвидация указанного нотариального округа является необоснованной и нецелесообразной, так как многие жители г. Санкт-Петербург имеют недвижимость на территории Ленинградской области, противоречит требованиям норм трудового законодательства и ухудшает её положение как нотариуса, ранее назначенного в этом округе. Она является жителем г. Санкт-Петербург и имеет здесь офис, на приобретение и содержание которого понесла затраты. На основании оспариваемого акта Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области издан приказ от 18 июня 2010 г. № 869 о переводе её для работы в качестве нотариуса, занимающегося частной практикой, во Всеволожский нотариальный округ, с чем она не согласна.

Ленинградским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового решения об удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе Зайцева Т.М.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что не имеется оснований для отмены решения суда.

Установлено, что 25 мая 2010 г. правительством Ленинградской области принято постановление № 127 «Об определении пределов нотариальных округов в границах территории Ленинградской области и количества должностей нотариусов в нотариальных округах».

Документ подписан вице-губернатором Ленинградской области (в связи с нахождением в ежегодном отпуске губернатора области), официально опубликован в «Вестнике правительства Ленинградской области», № 39, 22 июня 2010г.

Пунктом 1 указанного акта определены пределы нотариальных округов с учётом административно-территориального деления в границах Ленинградской области и количество должностей нотариусов в нотариальных округах согласно приложению. В приложении приведены наименования 18 нотариальных округов, их пределы и количество нотариусов в них. В частности, отмечено, что Всеволожский нотариальный округ расположен в пределах Всеволожского муниципального района и в нём предусмотрено 13 должностей нотариусов.

Данным постановлением правительства Ленинградской области впервые был разрешён вопрос об установлении пределов нотариальных округов в границах территории Ленинградской области.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из вывода о том, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральным нормам, имеющим большую юридическую силу.

Данный вывод суда мотивирован, основан на законе и материалах дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

В соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации нотариат находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (чч. 2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации).

Подпунктом 28 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов определения количества должностей нотариусов в нотариальном округе, пределов нотариальных округов в границах территории субъекта Российской Федерации отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Основами законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993г. № 4462-1 установлено, что количество должностей нотариусов в нотариальном округе определяется в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, совместно с Федеральной нотариальной палатой (ст. 12). Нотариальный округ (территория деятельности нотариуса) устанавливается в соответствии с административно-территориальным делением Российской Федерации. Территория деятельности нотариуса может быть изменена в порядке, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (ст. 13).

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 26 ноября 2008 г. № 275 утверждён Порядок определения количества должностей нотариусов в нотариальном округе, которым названные полномочия признаны за органами государственной власти субъекта Российской Федерации (п. 2).

При этом требования к форме нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, которым устанавливаются пределы нотариальных округов и количество должностей нотариусов в них, федеральными нормами не названы.

Как предусмотрено Уставом Ленинградской области (ст. 3, 18, 36), правительство Ленинградской области является высшим исполнительным органом государственной власти Ленинградской области, а губернатор — председателем указанного органа. Губернатор подписывает постановления правительства области (ст. 18, 39, 39). В случае его временного отсутствия эти полномочия исполняет вице-губернатор с учётом ограничений, установленных Уставом Ленинградской области (ст. 22-24).

Таким образом, вывод в решении суда о том, что постановление правительства Ленинградской области от 25 мая 2010 г. № 127 принято в пределах полномочий, предоставленных высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, в соответствии с требованиями действующего законодательства и не нарушает права и свободы граждан, гарантированные Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, является правильным, а решение суда — законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ в качестве оснований для отмены решения суда в кассационном порядке, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в кассационной жалобе.

Что касается вопроса о правомерности перевода Зайцевой Т.М. для дальнейшей работы нотариусом во Всеволожском нотариальном округе, то он не является предметом спора и не нуждается в правовой оценке суда по настоящему делу, подлежит обсуждению в ином установленном законом порядке.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 22 июля 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Зайцевой Т.М. — без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

