



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

23 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 сентября 2010 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Инютиной Л.И., кассационным жалобам потерпевшей К [REDACTED], Ч [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 июня 2010 года, которым

**Мокшанов П [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] судимый:

1/ приговором Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 8.10.2003г. с учетом изменений, внесенных определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 13.01.2004г., по ст. 161 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания 21.05.2004г.;

2/приговором Куйбышевского районного суда г. Иркутска от 22.02.2004г. по ч.1 ст.158, п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 31.12.2005г. по отбытию срока наказания;

3/приговором Кировского районного суда г. Иркутска от 30.02.09г. по ч.2 ст.159 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, в связи с отбытием срока наказания постановлено считать отбывшим назначенное наказание;

4/приговором Кировского районного суда г. Иркутска от 21.01.2010г. по ч.1 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, з» ч. 2 ст.105, п. «а» ч.3 ст.158, п. «в» ч. 4 ст.162, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта - за его непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Мокшанова П.О., адвоката Бондаренко В.Х., возражавших против доводов кассационного представления государственного обвинителя и кассационных жалоб потерпевших, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства, судебная коллегия,

#### УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Мокшанов П.О. обвинялся в том, что **30 августа 2006 года**. в дневное время, более точное время следствием не установлено, в дачном домике на дачном участке ██████████, расположенном в садоводстве ██████████ на острове ██████████ в г. ██████████ для того, чтобы взять денежные средства и другое имущество, принадлежащие Ч ██████████., молотком со значительной силой нанес множественные удары по голове потерпевшей Ч ██████████., чем причинил ей телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы: ушиблено-рваных ран с кровоизлияниями в подлежащие мягкие ткани – в левой теменной области, в левой височной области, в затылочной области слева, множественных оскольчато-фрагментарных переломов левой теменной и затылочной костей слева, сливных субарохноидальных кровоизлияний по всем поверхностям, кровоизлияния в желудочки мозга, очаги ушиба на выпуклой поверхности левой теменной доли, в результате которых смерть Ч ██████████. наступила на месте происшествия от открытой черепно-мозговой травмы в виде трех ушиблено-рваных ран в области головы, переломов костей черепа, кровоизлияний в оболочки и вещество мозга, с развитием отека вещества

головного мозга, кроме того, причинил телесное повреждение Ч [REDACTED] [REDACTED] в виде кровоизлияния в области левого плечевого сустава. После этого обыскал Ч [REDACTED] и взял принадлежащие ей денежные средства в сумме [REDACTED] рублей и ключи от ее квартиры [REDACTED] [REDACTED] которыми распорядился по своему усмотрению.

**4 сентября 2006г.** в период времени с 10 час.30 мин. до 15 час. 30 мин., более точное время следствием не установлено, в квартире [REDACTED], дома [REDACTED] [REDACTED] для того, чтобы взять денежные средства, принадлежащие Х [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED], неустановленным следствием ножом нанес множественные удары в области груди потерпевшей Х [REDACTED] [REDACTED], чем причинил потерпевшей телесные повреждения в виде: множественных /3/ колото-резанных проникающих ранений груди справа и слева с повреждением правого и левого легких, двусторонний гемоторакс / справа 700 мл., слева 500 мл./, множественных /14/ колото-резанных не проникающих ранений шеи, груди, правой и левой верхних конечностей с повреждением мягких тканей и развившейся вследствие этого остро-массивной кровопотери, от которых смерть Х [REDACTED] [REDACTED] наступила на месте происшествия, этим же неустановленным следствием ножом нанес множественные удары в область грудной клетки потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED], после того, как от ударов нож погнулся, другим, неустановленным следствием ножом нанес множественные удары в область грудной клетки потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED], чем потерпевшему причинил телесные повреждения в виде проникающих колото-резанных ранений /3/ левой боковой поверхности грудной клетки /1/ и живота /2/ с повреждением левого легкого, желудка, толстого и тонкого кишечника, брыжейки тонкого кишечника, осложнившихся излитием крови в левую плевральную полость / 150 мл. темной жидкой и 50г. красных рыхлых свертков крови/ и в брюшную полость /180 мл. темной жидкой и 300г. красных рыхлых свертков крови/, с развитием обильной кровопотери, от которых смерть К [REDACTED] [REDACTED] наступила на месте происшествия, кроме того причинил К [REDACTED] [REDACTED] 8 не проникающих колото-резанных ран, а именно, правой надключичной области /1/, правого надплечья /1/, правого плечевого сустава /2/, задней поверхности грудной клетки /3/, задней поверхности левого лучезапястного сустава /1/.

После этого обыскал квартиру и взял принадлежащие Х [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] денежные средства в сумме [REDACTED] рублей, которыми распорядился по своему усмотрению.

Действия Мокшанова П.О. по указанным преступным деяниям квалифицированы органами предварительного следствия:

**-п.в ч.4 ст.162 УК РФ** – как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве

оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей / по эпизоду разбойного нападения на Ч [REDACTED]./;

- **п. в ч.4 ст. 162 УК РФ** - как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшим / по эпизоду разбойного нападения на Х [REDACTED]. и К [REDACTED]./;

- **п. а, з ч.2 ст.105 УК РФ** – как убийство, то есть умышленное причинение смерти двум и более лицам, сопряженное с разбоем.

Кроме того, органами предварительного расследования Мокшанов П.О. обвинялся в том, что **30 августа 2006г.** в вечернее время, более точное время следствием не установлено, воспользовавшись ключами, взятыми у Ч [REDACTED] после ее смерти, проник в ее квартиру [REDACTED] дома [REDACTED], откуда взял принадлежавшие Ч [REDACTED] три иконы общей стоимостью [REDACTED] рублей, антикварные часы стоимостью [REDACTED] рублей, две старинные монеты общей стоимостью [REDACTED] рублей, одежду, не представляющую материальной ценности, всего на общую сумму [REDACTED] рублей, распорядившись указанным имуществом по своему усмотрению.

Действия Мокшанова П.О. по указанному преступному деянию квалифицированы органами предварительного следствия:

- **п. а ч.3 ст.158 УК РФ** – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 21 июня 2010г. признано недоказанным, что указанные преступные деяния совершены Мокшановым и он оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.п. а, з ч.2 ст.105, п.а ч.3 ст.158, п.в ч.4 ст.162, п.в ч.4 ст. 162 УК РФ за непричастностью к совершению перечисленных преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель Инютина Л.И., не соглашаясь с оправдательным приговором в отношении Мокшанова, просит его отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает, что судом нарушены права троих потерпевших: Ч [REDACTED], К [REDACTED] и Х [REDACTED] на участие в судебном разбирательстве, представление доказательств и участие в прениях сторон. Ссылается на то, что потерпевшие, проживающие в другом населенном пункте и не имеющие возможности присутствовать в судебном заседании каждый день, не были надлежаще уведомлены о дате окончания судебного следствия, у них не выяснялось судом желают ли они участвовать в судебных прениях, тогда как из кассационных жалоб потерпевших Ч [REDACTED] и К [REDACTED] усматривается, что они желали участвовать в судебных прениях, а Ч [REDACTED] хотел представить в судебном заседании

дополнительное доказательство вины Мокшанова – его письмо к своему отцу, в котором он описывает обстоятельства совершенных преступлений. Полагает, что указанные обстоятельства могли повлиять на объективность присяжных заседателей и вынесение ими в связи с этим оправдательного вердикта. Помимо этого, ссылается на то, что Мокшанов довел до сведения присяжных заседателей данные о своей личности, а именно, то, что он принял крещение в детстве и является глубоко верующим человеком, не способным на убийство другого человека. Председательствующий судья не прервал Мокшанова и не разъяснил присяжным заседателям, что они не должны принимать во внимание указанные обстоятельства, которые также могли повлиять на ответы присяжных заседателей.

В кассационных жалобах потерпевшие Ч [REDACTED] и К [REDACTED], утверждают, что суд не уведомил их об окончании судебного следствия, не выяснял вопрос о том, желают ли они выступить в прениях сторон. К [REDACTED] ссылается на то, что хотела в судебном заседании заявить иск о возмещении ей морального вреда, выступить в прениях, а потерпевший Ч [REDACTED], что хотел представить в судебном заседании дополнительное доказательство вины Мокшанова – его письмо к своему отцу, в котором он описывает обстоятельства совершенных преступлений. Просят об отмене приговора.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы потерпевших, оправданный Мокшанов утверждает, что потерпевшие были своевременно уведомлены о датах судебных заседаний, однако не являлись в судебное заседание. Потерпевший Ч [REDACTED] и К [REDACTED] заявили, что не желают участвовать в судебном заседании, потерпевший Х [REDACTED] об этом же прислал суду телеграмму. Ссылается на то, что государственный обвинитель не заявляла суду ходатайств об отложении дела слушанием для принятия мер к вызову в судебное заседание потерпевших для участия их в прениях. Считает, что данные о принятии им крещения, не могли повлиять на мнение присяжных заседателей, ссылается на то, что председательствующий судья в напутственном слове просил присяжных заседателей не принимать это обстоятельство во внимание при вынесении вердикта. Выражает сомнения по поводу подлинности имеющегося у Ч [REDACTED] письма, просит оставить оправдательный приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационных жалоб потерпевших, судебная коллегия находит оправдательный приговор суда в отношении Мокшанова подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных

заседателей, подлежит отмене при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

В соответствии с требованиями закона, потерпевший не может быть лишен права участвовать в прениях сторон.

Из материалов дела усматривается, что права потерпевшей К [REDACTED] на участие в прениях сторон не были соблюдены.

Так, в материалах дела содержатся сведения о том, что потерпевшая К [REDACTED], будучи уведомленной о дне судебного заседания, участвовала в разбирательстве дела в течение нескольких дней. В дальнейшем, после объявления перерыва в судебном заседании до 11 мая 2010 года, К [REDACTED] в судебное заседание не явилась.

При этом, как видно из телефонограммы секретаря судебного заседания, она уведомила К [REDACTED] по телефону о том, что дело будет рассматриваться 11 мая 2010 года, на что К [REDACTED] пояснила, что намерена явиться и участвовать в судебном заседании (т. 6 л.д.241).

Причины неявки потерпевшей К [REDACTED] в судебное заседание судом не выяснялись и в дальнейшем она не уведомлялась о днях рассмотрения дела, в том числе об окончании судебного следствия и у нее не выяснялся вопрос о том, желает ли она участвовать в судебных прениях.

Ссылки в протоколе судебного заседания на то, что потерпевшие надлежаще уведомлены о дне рассмотрения дела, ничем не подтверждены и опровергаются заявлениями потерпевших К [REDACTED] и Ч [REDACTED] в кассационных жалобах.

Так, в материалах дела не содержится сведений о надлежащем уведомлении потерпевшей К [REDACTED] о дате и времени судебного заседания по делу, для обсуждения вопроса о возможности закончить судебное следствие по делу и выяснения намерения участвовать в судебных прениях.

Отсутствие потерпевшей К [REDACTED] в прениях сторон воспрепятствовало ей довести свою позицию до присяжных заседателей. Помимо этого ее отсутствие в прениях сторон, могло оказать воздействие на присяжных заседателей и **повлиять на их ответы** при вынесении вердикта, поскольку данное обстоятельство могло быть ими воспринято, как отказ потерпевшей от обвинения.

Кроме того, из протокола судебного заседания усматривается, что Мокшанов при выступлении перед присяжными заседателями в прениях сторон и в последнем слове, в нарушение ч. 8 ст. 355 УПК РФ, неоднократно касался данных о своей личности.

Так, он указывал, что не мог совершить убийство человека, поскольку принял крещение в детстве, является глубоко верующим человеком и прекрасно понимает, что будет в царстве небесном наказан Богом (т. 8 л.д. 156, 158).

Председательствующий судья в нарушение ч. 2 ст. 336 УПК РФ, не остановил Мокшанова и не разъяснил присяжным заседателям, что эти обстоятельства не могут быть приняты ими при вынесении вердикта.

Перечисленные обстоятельства о личности Мокшанова, доведенные им до сведения присяжных заседателей могли повлиять на мнение присяжных заседателей, и ответы на их вопросы при вынесении вердикта, поскольку Мокшанов обвинялся, в том числе, и в убийстве других людей (трех человек).

Разъяснение председательствующего судьи в напутственном слове присяжным заседателям того, что они не должны принимать во внимание данные о личности Мокшанова, которые он довел до их сведения, не могли повлиять на восприятие присяжных заседателей, поскольку воздействие на них Мокшановым произведено до этого разъяснения председательствующего (в прениях) и после этого (в последнем слове), в обоих случаях председательствующий не остановил Мокшанова, не сделал ему замечание, а присяжным заседателям разъяснение.

Перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении данного дела, признаются судебной коллегией существенными, в соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ влекущими отмену оправдательного приговора.

Ссылки в кассационном представлении на нарушение в процессе прав потерпевших Ч [ ] и Х [ ], не основаны на материалах дела, в которых содержится собственноручно исполненное заявление потерпевшего Ч [ ] (после его допроса в судебном заседании) о том, что в дальнейшем судебном заседании он принимать участие не желает, в прениях сторон участвовать не будет, просит уведомить его по прилагаемому номеру телефона о дне провозглашения вердикта и приговора (т. 8 л.д. 238).

Судом предпринимались неоднократные попытки уведомить потерпевшего Ч [REDACTED] о дате провозглашения вердикта и приговора, однако указанный им контактный телефон был недоступен, о чем секретарем судебного заседания составлена справка. (т. 7 л.д. 100).

Потерпевшим Х [REDACTED] в адрес суда направлена телеграмма в которой он просил суд провести судебное разбирательство по уголовному делу в отношении Мокшанова в его отсутствие (т.6 л.д. 200).

Всем потерпевшим была направлена копия оправдательного приговора в отношении Мокшанова.

Потерпевшие К [REDACTED] и Ч [REDACTED] воспользовались своим правом на обжалование этого приговора.

По изложенным основаниям оправдательный приговор в отношении Мокшанова подлежит отмене, а дело направлению в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

оправдательный приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 23 июня 2010 года в отношении Мокшанова П [REDACTED] О [REDACTED] отменить, уголовное дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]