



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-O10-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1.09.2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Лутова В.Н.

судей: Старкова А.В., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Скоткина О.В., Белиновича Р.Н. на приговор Свердловского областного суда от 23.03.2010 года, по которому

Скоткин О[] В[], []

осуждён по п."б,в" ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом 100000 руб., п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы со штрафом 100000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Белинович Р[] Н[], []

осуждён по п."б,в" ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом 100000 руб., п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.1 ст.167 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы со штрафом 100000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены гражданские иски потерпевших [REDACTED],
[REDACTED]

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённых Скоткина О.В., Белиновича Р.Н., адвокатов Каневского Г.В., Шинелёвой Т.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор суда изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Скоткин О.В. и Белинович Р.Н. признаны виновными в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба; в разбое, совершённом с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения чужим имуществом в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; в умышленном убийстве двух лиц, сопряжённом с разбоем, по предварительному сговору группой лиц, Белинович Р.Н. в отношении Щ [REDACTED] - группой лиц.

Преступления совершены 3 июля 2008г. в г. [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Скоткин О.В. и Белинович Р.Н. вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Белинович Р.Н. выражает несогласие с приговором, поскольку в основу приговора была положена явка с повинной, которая была получена с нарушением уголовно-процессуального закона. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что его не известили о дне подписания протокола, протокол ему был вручен поздно, у него было мало времени на ознакомление с протоколом и подачи на него замечаний. После от-

мены приговора кассационной инстанцией, которая оставила без изменения меру пресечения, вопрос об избрании меры пресечения или продления срока содержания под стражей судом первой инстанции не решался вообще. Полагает, что он незаконно содержался под стражей и просит за это денежную компенсацию. Прокурор в суде не заявлял ходатайства о вызове новых свидетелей, однако по его ходатайству был допрошен свидетель [REDACTED], что является нарушением закона. При беседах с оперативными работниками его адвокат не присутствовал.

- осуждённый Скоткин О.В. выражает несогласие с приговором, поскольку судебное заседание проведено с нарушением состязательности сторон. Судом не оглашались и не разрешались его ходатайства, направленные из СИЗО, хотя исследование данных ходатайств могло бы подтвердить недопустимость некоторых доказательств. Допрос некоторых свидетелей со стороны обвинения, которые были вызваны дополнительно, не дал ему и его адвокату возможности подготовиться к их допросу.

Выводы суда основываются только на предположениях и догадках. Признание его виновным в двойном убийстве по предварительному сговору ничем не подтверждено. Об этом никто не говорил на следствии, заранее небыли подготовлены орудия убийства. Факт совершения им убийства [REDACTED] не доказан. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что приговор построен только на его показаниях и показаниях Белиновича Р.Н., данных в ходе предварительного следствия, однако не приняты во внимание их показания в ходе судебного заседания. Выводы суда о том, что они скорректировали свои показания, противоречат условиям их содержания в следственном изоляторе и при конвоировании. В судебном заседании онставил вопрос о недопустимости явок с повинной и его показаний в ходе предварительного следствия, поскольку они получены под воздействием сотрудников милиции. Результаты рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания ему неизвестны.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие [REDACTED], государственный обвинитель Сисин Д.П. считают приговор суда законным и обоснованным, и просят оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вина Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. в совершенных преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Скоткин О.В. и Белинович Р.Н. не отрицали своего участия в совершённых преступлениях с применением электрошокера, пневматического пистолета, отрицая предварительный сговор на убийства.

Доводы Скоткина О.В. о его непричастности к убийству кассира [REDACTED] проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Допрошенные в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвокатов, Скоткин О.В. и Белинович Р.Н. поясняли, что по предложению [REDACTED] согласились совершить ограбление кассира лицея. [REDACTED] должен был сообщить, когда повезут деньги. Перед ограблением они приобрели электрошокер и пневматический пистолет, которые хранились у [REDACTED] а в день нападения [REDACTED] передал пистолет Белиновичу Р.Н.

3 июля утром по договорённости с [REDACTED] они направились в сторону банка, а когда подъехал автомобиль темно-синего цвета [REDACTED], сели в него. [REDACTED] сидевший сзади водителя приставил к его затылку электрошокер и произвел разряд, однако водитель сознания не потерял. [REDACTED] одернул водителя за куртку назад, а Скоткин О.В. обхватил рукой шею водителя и потянул на себя. [REDACTED] пересел за руль и поехал, остановившись на площадке около гаражного бокса. Скоткин О.В. попросил дать ему какой-нибудь шнур. Белинович Р.Н. достал из пакета зарядное устройство, которое передал Скоткину О.В., тот накинул на шею водителя данный провод от зарядного устройства и начал душить, но провод зарядного устройства порвался и Скоткин О.В. крикнул Белиновичу Р.Н., чтобы тот дал еще что-нибудь. Белинович Р.Н. выдернул из-под бардачка провод и передал Скоткину О.В., который этим проводом додушил водителя ([REDACTED]). [REDACTED] и Скоткин О.В. перемотали скотчем руки и ноги водителя, а так же его голову, затем перенесли его в багажник, сели в машину и поехали к банку. [REDACTED], сидевший за рулем, остановился у крыльца и кассир села в машину. По дороге кассир спросила, куда они едут, на что [REDACTED] пояснил ей, что это ограбление, а Белинович Р.Н. приставил к её голове пистолет. Выехав из города, [REDACTED] свернул налево в лес, остановился и ушёл. Кассир вышла из машины и стала кричать, тогда Скоткин О.В. затолкнул её в машину, а Белинович Р.Н. стал наносить ей удары пистолетом по голове, пока она не потеряла сознание. Скоткин О.В. выдернул шнур из своей футболки, накинул его на горло кассира и начал ее душить, после чего Белинович Р.Н. и Скоткин О.В. переложили тело кассира на заднее сиденье, и поехал в сторону карьера. Приехав к карьеру и переложив деньги в желтый пакет, подогнали машину к обрыву. Так как задняя часть автомобиля была нагружена, они не могли столкнуть автомобиль. Тогда они вытащили труп водителя и столкнули машину в затопленный карьер. Тело водителя они перетащили в естественную ямку, неподалеку от места, где столкнули автомобиль, и накрыли его кусками рубероида и различным лесным мусором.

Доводы осуждённых о том, что их явки с повинной и показания в ходе предварительного следствия были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Обстоятельства написания явок с повинной обвиняемыми проверялись в судебном заседании, и никаких нарушений закона установлено не было.

После написания явок с повинной, Скоткин О.В. и Белинович Р.Н. были неоднократно допрошены в присутствии адвокатов, с разъяснениями процессуальных прав, где они признавали свою вину в совершённых преступлениях и подробно рассказывали, при каких обстоятельствах они были совершены. Правильность изложения показаний обвиняемых следователем, подтверждена как их подписями, так и подписями их адвокатов. Каких-либо заявлений от Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. о неправильном изложении их показаний, о незаконных действиях членов следственно-оперативной группы, в ходе предварительного следствия не делалось.

После того, как для защиты Белиновича Р.Н. по соглашению был допущен другой защитник, по заявлению Белиновича Р.Н. он был допрошен в присутствии данного защитника и показал, что настаивает на протоколе явки с повинной от 28.07.2008г. и полностью подтверждает изложенные в ней сведения.

О приобретении [] пистолета и о его применении в ходе разбойного нападения стало известно после того, как об этом в своих показаниях в качестве обвиняемого сообщил Скоткин О.В.

При проверке показаний 5.09.2008г. Скоткин О.В. подтвердил свои показания, при этом указал место у военкомата, где он и Белинович Р.Н. ждали машину с [] место, куда они приехали и где задушили водителя, рассказал, что водителя непосредственно душил он и [] а Белинович Р.Н. удерживал ноги потерпевшего. Показал, каким путём они ехали в [], где их ждала []. Указал место, куда они приехали и где он и Белинович Р.Н. задушили [].

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены трупы потерпевших со следами удушения; автомобиль, в салоне которого были обнаружены документы [], обойма от пневматического пистолета, шнурок от кофты, заключениями проведённых по делу экспертиз.

Версия осуждённых о том, что в нападении на кассира участвовал водитель [REDACTED], который после этого был убит во время ссоры, проверялась в судебном заседании и обоснованно отвергнута судом по мотивам, подробно приведённым в приговоре.

Вопреки доводам жалобы в приговоре суда дана оценка изменению показаний подсудимых в судебном заседании.

Суд обоснованно пришёл к выводу о предварительном сговоре между Скоткиным О.В. и другим лицом на убийство [REDACTED], и между Скоткиным О.В. и Белиновичем Р.Н. на убийство [REDACTED], поскольку [REDACTED] и [REDACTED] были знакомы с другим лицом, осуждённые действовали открыто и могли быть опознаны потерпевшими, на момент убийства [REDACTED] труп [REDACTED] находился в багажнике автомобиля.

Действия осуждённых Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. правильно квалифицированы судом п."б,в" ч.4 ст.162 УК РФ, п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных об их личностях, смягчающих наказание обстоятельств: явок с повинными, активное способствование расследованию преступлений, изобличение других соучастников преступлений, наличие на иждивении малолетних детей.

Вывод суда о том, что исправление Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. возможно в условиях изоляции их от общества, мотивирован.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, при рассмотрении дела судом не установлено.

Все ходатайства обвиняемых, в том числе направленные Скоткиным О.В. из СИЗО, в судебном заседании были разрешены председательствующим в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Допрос свидетеля [REDACTED] по ходатайству государственного обвинителя проведён в строгом соответствии с требованиями ст.278 УПК РФ, подсудимым и стороне защиты было предоставлено право задавать вопросы свидетелю, чем они воспользовались.

Вопреки доводам жалоб, осуждённые ознакомлены с протоколом судебного заседания путём его вручения, на него осуждёнными принесены замечания, которые рассмотрены председательствующим в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ. Копии постановлений о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания направлены осуждённым, о чём в материалах дела имеются соответствующие документы.

Доводы осуждённого Белиновича Р.Н. о том, что после отмены приговора кассационной инстанцией он незаконно содержался под стражей, являются необоснованными, поскольку при отмене приговора, кассационная инстанция указала, что мера пресечения в отношении подсудимых оставлена без изменения – содержание под стражей. После поступления дела в суд 27.01.2010г. и до вынесения приговора 23.03.2010г. суммарный срок содержания подсудимых под стражей, предусмотренный ч.2 ст.255 УПК РФ, не нарушен.

Жалобы осуждённых о том, что они не ознакомлены с материалами дела, что помешало им подготовить кассационные жалобы, не могут быть приняты во внимание.

Согласно материалам дела осуждённые были полностью ознакомлены с материалами дела при окончании предварительного следствия. Ходатайств об ознакомлении с материалами судебного производства от осуждённых не поступало. Все доказательства, указанные в приговоре суда, непосредственно исследовались в судебном заседании. Копии всех процессуальных документов (в том числе и протоколы судебных заседаний) вручены осуждённым. Ходатайства об ознакомлении с материалами дела поступили от них после принесения ими кассационных жалоб.

Вместе с тем, приговор суда в отношении Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. подлежит изменению.

Как видно из материалов дела, приговором Свердловского областного суда от 25 июня 2009 года Скоткин О.В. и Белинович Р.Н. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ и осуждены Скоткин О.В. к 15 годам лишения свободы, Белинович Р.Н. к 14 годам лишения свободы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2009 года указанный приговор отменен в связи с нарушениями ст.307 УПК РФ и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В результате повторного рассмотрения дела приговором Свердловского областного суда от 23 марта 2010 года Скоткин О.В. осуждён по п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы, а Белинович Р.Н. по п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, то есть суд назначил более строгое наказание при повторном рассмотрении уголовного дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 383 УПК РФ приговор может быть отменен в связи с необходимостью назначения более строгое наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой или апелляционной инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости лишь в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

По смыслу приведенной нормы закона при новом рассмотрении дела суд может назначить более строгое наказание лишь в случае, если предыдущий приговор отменен из-за мягкости наказания.

При назначении наказания Скоткину О.В. и Белиновичу Р.Н. суд первой инстанции, рассматривая дело после отмены первого приговора, определил осужденным по п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ более строгое наказание, чем то, которое было им назначено по первому приговору.

При этом при повторном рассмотрении дела объем обвинения, предъявленного Скоткину О.В. и Белиновичу Р.Н., остался прежним, их действия не были квалифицированы по более тяжкому уголовному закону, по сравнению с квалификацией, по первому приговору.

В связи с изложенным, приговор Свердловского областного суда от 23 марта 2010г. в отношении Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. подлежит изменению в части назначенного им наказания.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379,388 УПК РФ,

О ПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Свердловского областного суда от 23.03.2010 года в отношении Скоткина О[], В[], Белиновича Р[], Н[] изменить.

Снизить назначенное по п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ наказание Скоткину О.В. до 15 лет лишения свободы, Белиновичу Р.Н. до 14 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п."б,в" ч.4 ст.162 УК РФ, п."а,ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.167 УК РФ назначить Скоткину О.В. 19 лет 6 мес. лишения свободы со штрафом 100000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, Белиновичу Р.Н. 17 лет 6 мес. лишения свободы со штрафом 100000 руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Скоткина О.В. и Белиновича Р.Н. оставить без изменения, а их кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи:

Копия верна: судья