



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-Г10-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Б. Хаменкова,

судей Л.В. Борисовой и О.А. Ксенофонтовой

при секретаре П.В. Алешиной

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению прокурора, участвующего в деле, на решение Приморского краевого суда от 16 июля 2010 года, которым прокурору Приморского края отказано в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 1 постановления администрации Приморского края от 30 апреля 2010 года № 164-па «О размере и порядке компенсации родителям (законным представителям) части расходов на оплату стоимости путевки в организациях, оказывающих услуги отдыха и оздоровления детей, в Приморском крае».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя администрации Приморского края Седовой Т.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационного представления, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрацией Приморского края 30 апреля 2010 года принято постановление № 164-па «О размере и порядке компенсации родителям (законным представителям) части расходов на оплату стоимости путевки в организациях, оказывающих услуги отдыха и оздоровления детей, в Приморском крае».

Данное постановление официально опубликовано в издании «Приморская газета», № 38(429) от 7 мая 2010 года.

Пунктом 1 указанного постановления установлен размер компенсации родителям (законным представителям) части расходов на оплату стоимости путевки в организациях, оказывающих услуги отдыха и оздоровления детей, в расчете на одного ребенка в год в возрасте от 7 до 15 лет включительно, воспитывающегося в семье со среднедушевым доходом:

ниже величины прожиточного минимума, установленного в Приморском крае, состоящей на учете в территориальном отделе департамента социальной защиты населения Приморского края, в размере 50 процентов стоимости путевки, но не более 10000 рублей;

выше величины прожиточного минимума, установленного в Приморском крае, в размере 50 процентов стоимости путевки, но не более 5000 рублей.

Прокурор Приморского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим названного выше пункта 1 постановления администрации Приморского края, ссылаясь на его противоречие статьям 1, 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка».

В обоснование своих требований прокурор указывал на то, что в силу статьи 1 указанного Федерального закона детьми являются лица до достижения ими возраста 18 лет, статьей 12 указанного Федерального закона на органы государственной власти субъектов Российской Федерации возложены полномочия по осуществлению мероприятий по обеспечению прав детей на отдых и оздоровление.

Следовательно, по мнению прокурора, федеральным законодательством гарантируется право на отдых и оздоровление всем детям до достижения ими 18-летнего возраста, в то время как оспариваемым постановлением компенсация расходов на оплату стоимости путевок предоставляется только на детей от 7 до 15 лет.

Решением Приморского краевого суда от 16 июля 2010 года в удовлетворении заявления прокурора отказано.

В кассационном представлении участвующий в деле прокурор ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» установлены основные гарантии прав и законных интересов ребенка, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, в целях создания правовых, социально-экономических условий для реализации прав и законных интересов ребенка.

Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации на осуществление гарантий прав ребенка определены пунктом 2 статьи 5 данного Федерального закона.

Согласно указанной правовой норме к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в названной сфере отнесены организация и обеспечение отдыха и оздоровления детей (за исключением организации отдыха детей в каникулярное время).

В силу статьи 12 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации в пределах своих полномочий осуществляют мероприятия по обеспечению прав детей на отдых и оздоровление, сохранению и развитию учреждений, деятельность которых направлена на отдых и оздоровление детей. Органы государственной власти Российской Федерации могут осуществлять дополнительное финансирование мероприятий по обеспечению прав детей на отдых и оздоровление.

Пунктом 24.3 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов организации и обеспечения отдыха и оздоровления детей (за исключением организации отдыха детей в каникулярное время) является полномочием органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

Приведённые правовые положения привели суд к обоснованному выводу о том, что оспариваемое прокурором постановление принято по вопросам, отнесенным к ведению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и в пределах предоставленных им полномочий.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора, суд правильно исходил из того, что вопросы финансирования расходов на приобретение путевок в организации, оказывающие услуги отдыха и оздоровления детей, в том числе возможность компенсации родителям (законным представителям) части расходов на оплату стоимости таких путевок, действующим федеральным законодательством не регулируются. Предусмотренная же

оспариваемым постановлением компенсация стоимости путевок является по сути дополнительным мероприятием, направленным на обеспечение права детей на отдых и оздоровление, осуществляемым Приморским краем самостоятельно за счет средств краевого бюджета, в связи с чем органы государственной власти Приморского края вправе определять условия и порядок такого финансирования, а следовательно, определять и категории лиц, которым указанная компенсация производится.

Более того, оспариваемое прокурором положение само по себе о нарушении права детей на отдых и оздоровление свидетельствовать не может, так как регулирует вопросы финансирования расходов на оплату путевок, а не вопросы непосредственно организации отдыха и оздоровления детей.

Данный вывод суда основан на положениях действующего федерального законодательства и является правильным.

Доводы кассационного представления отмену вынесенного судом решения повлечь не могут, так как основаны на ошибочном толковании норм материального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Приморского краевого суда от 16 июля 2010 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора, участвующего в деле, - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи