



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О10-127

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«21» сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шурыгина А.П.
Лизунова В.М., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Шилихина Н.А. и Жука А.В. на приговор Московского областного суда от 29 июня 2010 г., по которому

ШИЛИХИН Н [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED] судим 23.08.2001 г. по ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 17.10.2002 г. условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 2 дня,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в ред. от 21.07.2004 г.) к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЖУК А [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (в ред. От 21. 07.2004 г.) к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., объяснения адвокатов Степановой Е.М. и Шаповаловой Н.Ю., по доводам жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах: осуждённый Жук А.В. просит смягчить ему наказание, ссылаясь на то, что прямого умысла на убийство у него не было. Дело расследовано и рассмотрено судом предвзято, суд принял во внимание противоречивые показания Шилихина, а его игнорировал. Лопатой и ножом они наносили удары потерпевшему не с целью убийства, а тогда, когда он был уже мертв; он, Жук, веревку Шилихину не подавал. Судебно-психиатрическая экспертиза проведена предвзято и некомпетентно. В содеянном он раскаивается.

Осуждённый Шилихин Н.А. просит смягчить ему наказание. Указывает, что наказание является несправедливым, суд не учёл данные о его личности – он с семилетнего возраста состоял на учёте в психбольнице, роль в содеянном. Его действия квалифицированы неправильно, предыдущая судимость погашена.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель, не соглашаясь с их доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины Шилихина и Жука в содеянном каждым из них является обоснованным и подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы осуждённого Жука о том, что лопатой и ножом он и Шилихин наносили потерпевшему удары не с целью убийства, а когда он был уже мертв, веревку он Шилихину не давал, противоречат материалам дела. Эти доводы судом были исследованы и обоснованно отвергнуты в приговоре. С изложенной в приговоре оценкой суда судебная коллегия не может не согласиться.

Так, из заключения судебно-медицинского эксперта, а также показаний осуждённых Шилихина и У [] видно, что телесные повреждения потерпевшему осуждённые наносили при его жизни. При этом Жук и Шилихин с целью убийства били потерпевшего руками, ногами, лопатой, ножом. Удары наносили по голове и различным частям тела. Шилихин также душил потерпевшего веревкой, которую ему дал Жук.

Смерть потерпевшего наступила от колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением сердца.

Показания Шилихина на следствии и в суде получили оценку в приговоре, они были последовательны, подробны и не противоречивы по существу. Бо-

лее того, они подтверждены и другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

Изложенные в приговоре обстоятельства содеянного осуждёнными, нанесение ими потерпевшему указанное количество телесных повреждений и наступившие последствия свидетельствуют о наличии у них прямого умысла на убийство.

При таких данных действия Шилихина и Жука квалифицированы правильно

Вопреки доводам жалобы Жука, настоящее дело расследовано и рассмотрено судом всесторонне, полно и объективно. Психическое состояние осуждённого исследовано. Данных о том, что судебно-психиатрическая экспертиза проведена предвзято и некомпетентно, не имеется.

Наказание осуждённым назначено с учётом содеянного ими, данных о их личности, роли каждого в совершении преступления, всех обстоятельств дела и является справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

Вопреки доводам жалобы Шилихина, его предыдущая судимость не погашена, поскольку преступление по настоящему делу он совершил 28 сентября 2008 г., а предыдущая судимость за тяжкое преступление должна быть погашена только 17 октября 2008 г. (ст.ст.15, 18, 86 УПК РФ).

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 29 июня 2010 г. в отношении Шилихина Н [] А [] и Жука А [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

