



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О10-237

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Лизунова В.М., Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Елистратова А.И. и адвоката Забейды А.В. на приговор Московского городского суда от 26 марта 2008 г., по которому

ЕЛИСТРАТОВ А.И., и **И.И.**, **И.И.**

осужден: по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в отношении Т.И., Б.И.) за каждое преступление к 8 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении И.И., П.И.), Т.И. неустановленной женщины, Б.И., К.И., Ж.И.) за каждое преступление к 12 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении К.И. к 13 годам лишения свободы, по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении И.И., П.И.), Т.И. неустановленной женщины, Ба.И., Ж.И.) к пожизненному лишению свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 1 июня 2004 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., объяснения осужденного Елистратова А.И., адвоката Шаповаловой Н.Ю. по доводам жалоб потерпевшего Б [REDACTED] просившего приговор оставить без изменения, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационных жалобах и дополнениях:

осуждённый Елистратов А.И., раскаиваясь, просит заменить пожизненное лишение свободы на лишение свободы на определенный срок. Смерть Ж [REDACTED] произошла из-за самоуверенности потерпевшего. Своей автомашиной пользовался только по выходным.

Кроме того, Елистратов просит отменить приговор, так как он вынесен незаконным составом суда и судьей единолично.

Адвокат Забейда А.В. просит приговор отменить, изменить, оправдать Елистратова по ч. 2 ст. 162, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 30, п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105, п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. Вина осуждённого во всех эпизодах убийств, разбоев и покушения на убийство не доказана. Убийство Ж [REDACTED] Елистратов совершил по неосторожности.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Мустафаев Р.А. и потерпевший Б [REDACTED] не соглашаясь с их доводами, просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины Елистратова в совершении указанных преступлений является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о том, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, вина Елистратова во всех эпизодах убийств, разбоев и покушения на убийство не доказана, а убийство Ж [REDACTED] осужденный совершил по неосторожности, противоречат материалам дела. Эти доводы судом были исследованы и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что в период до 14 апреля 2005 г. Елистратов в неустановленном месте у неустановленного лица незаконно приобрел обрез, изготовленный из двустольного гладкоствольного охотничьего ружья 16 калибра модели «ИЖ-58» [REDACTED] 4, пригодный для производства выстрелов. Указанный обрез Елистратов незаконно хранил и перевозил в своей автомашине [REDACTED], а также носил при себе вплоть до его задержания сотрудниками милиции 16 января 2007 года.

14 апреля 2005 г., примерно в 22 часа, занимаясь частным извозом на автомашине [REDACTED], Елистратов на [REDACTED] посадил в автомашину пассажира Т [REDACTED] который просил подвезти его до [REDACTED]. По пути следования Елистратов остановил автомашину около [REDACTED], где напал на Т [REDACTED]. При этом, угрожая убийством, направил на него обрез и завладел имуществом потерпевшего (портфелем, в котором находились документы, кошелек с деньгами) на общую сумму [REDACTED]. Затем под угрозой применения огнестрельного оружия высадил потерпевшего из автомашины и скрылся.

15 октября 2005 г., примерно в 2 часа 30 минут, Елистратов на [REDACTED] посадил в свою автомашину [REDACTED] пассажира И [REDACTED] которая просила отвезти ее в район [REDACTED]. 16 октября 2005 г., в период с 00 часов до 00 часов 20 минут, по пути следования в районе [REDACTED] Елистратов остановил автомашину и с целью завладения имуществом напал на И [REDACTED], угрожал ей обрезом, а после сопротивления со стороны потерпевшей, имея умысел на убийство, произвел выстрел, причинив тяжкий вред здоровью [REDACTED].

С целью скрыть следы преступления Елистратов отвез потерпевшую к пересечению шоссе [REDACTED], где под железнодорожным мостом недалеко от дома [REDACTED] вытащил И [REDACTED] из автомашины и завладел ее имуществом (женской сумкой, кошельком с деньгами, телефоном, предметами косметики и др.) на общую [REDACTED].

Потерпевшая И [REDACTED] в результате огнестрельного ранения скончалась на месте,

6 марта 2006 г., примерно в 23 часа 15 минут, Елистратов посадил в свою автомашину [REDACTED] пассажира Б [REDACTED], которая просила подвезти ее [REDACTED]. Подъехав к дому [REDACTED], Елистратов остановил автомашину и напал на Б [REDACTED] с целью завладения ее имуществом. Угрожая убийством, направил на нее обрез и завладел имуществом потерпевшей (женской сумкой, деньгами, предметами косметики и др.) на общую сумму [REDACTED].

Затем под угрозой применения огнестрельного оружия высадил Б [REDACTED] из автомашины и скрылся.

16 мая 2006 г., после 23 часов 30 минут, Елистратов в районе дома [REDACTED] посадил в свою автомашину [REDACTED] пассажира П [REDACTED] и повез его в направлении [REDACTED]. Примерно в 00 часов 00 минут 17 мая 2006 г. при следовании по [REDACTED] в районе [REDACTED] Елистратов напал на П [REDACTED] с целью завладения его имуществом. При этом, имея умысел на убийство, произвел в него 2 выстрела из обреза, причинив тяжкий вред здоровью [REDACTED]. Будучи уверенным в том, что потерпевший умер, Елистратов около дома [REDACTED] вытолкнул П [REDACTED] на проезжую часть и завладел его имуществом (спортивной сумкой, спортивной формой) на общую сумму [REDACTED] рублей.

Потерпевший П [REDACTED] был доставлен в ГКБ [REDACTED], где скончался.

8 августа 2006 г., примерно в 23 часа 30 минут, Елистратов на ул. [REDACTED] посадил в свою автомашину [REDACTED] пассажиров К [REDACTED] и С [REDACTED] которые просили отвезти их до станции метро [REDACTED] в район [REDACTED]. По пути следования в районе станции метро [REDACTED] С [REDACTED] вышла из автомашины, а Елистратов повез К [REDACTED] в сторону [REDACTED].

Около 00 часов 00 минут 9 августа 2006 г. при следовании в районе дома [REDACTED] Елистратов напал на К [REDACTED] угрожая ей обрезом. К [REDACTED] оказала сопротивление. Елистратов, имея умысел на убийство, произвел в нее выстрел из обреза, причинив [REDACTED], повлекшее тяжкий вред здоровью. Затем Елистратов вы-

28 октября 2006 г., примерно в 23 часа 30 минут, Елистратов возле станции [REDACTED] посадил в свою автомашину [REDACTED] пассажира Б [REDACTED], которая просила отвезти ее на [REDACTED] в [REDACTED]. При следовании по [REDACTED] в [REDACTED] Елистратов напал на Б [REDACTED] с обрезом с целью завладения ее имуществом.

В связи с тем, что Б [REDACTED] оказала сопротивление, Елистратов, имея умысел на убийство, выстрелил в нее из обреза, причинив [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] повлекшее тяжкий вред здоровью. Затем вытащил потерпевшую из автомашины и оставил ее в [REDACTED] напротив дома [REDACTED]. Завладел имуществом [REDACTED] [REDACTED] (сумкой-чемоданом со сценическим реквизитом, фотоаппаратом, женкой кожаной сумкой, кошельком с деньгами и др.) на общую сумму [REDACTED] [REDACTED].

Потерпевшая Б [REDACTED] в результате огнестрельного ранения скончалась на месте.

15 января 2007 г., примерно в 23 часа 30 минут, Елистратов на ул. [REDACTED] посадил в свою автомашину [REDACTED] пассажира Ж [REDACTED] [REDACTED], который просил подвезти его в район [REDACTED]. По пути следования в районе дома [REDACTED] Елистратов напал на Ж [REDACTED] с целью завладения его имуществом. При этом, имея умысел на убийство, произвел в него 2 выстрела из обреза, причинив [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], повлекшие тяжкий вред здоровью. Потерпевший, увидев проезжавших мимо сотрудников милиции, выскочил из автомашины и обратился к ним за помощью, после чего Елистратов был задержан.

Потерпевший Ж [REDACTED] в результате огнестрельных ранений груди и живота скончался.

Изложенные обстоятельства установлены судом показаниями потерпевших Т [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], Ж [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], В [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], Ф [REDACTED] и других, а также протоколами осмотра мест происшествий, заключениями химически, баллистических, молекулярно-генетических, медицинских судебных экспертиз, вещественными доказательствами, протоколами опознания Елистратова потерпевшими Т [REDACTED], К [REDACTED], свидетелем К [REDACTED] и другими

доказательствами, подробно изложенными в приговоре. Все выстрелы в потерпевших по заключению баллистических экспертиз произведены из обреза, принадлежащего Елистратову.

Суд, исследовав и оценив все собранные доказательства в совокупности, обоснованно пришёл к выводу о доказанности вины осуждённого в совершении им указанных преступлений и действия его квалифицировал правильно.

Утверждение в жалобах о том, что убийство Ж [REDACTED] Елистратов совершил по неосторожности, также было проверено и обоснованно отвергнуто в приговоре показаниями осужденного на предварительном следствии, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений у Ж [REDACTED] и механизме их образования. Судебная коллегия находит данную оценку суда правильной.

Лишены оснований и доводы осуждённого Елистратова о рассмотрении данного дела незаконным составом суда – судьей единолично, поскольку настоящее уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 30 УПК РФ.

Наказание Елистратову судом назначено с учётом требований закона, данных о его личности, тяжести содеянного, всех обстоятельств дела и является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского городского суда от 26 марта 2008 г. в отношении Елистратова А [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

