



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-В10-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А., судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Питченко А. [] И. [] к Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации о возложении обязанности по обеспечению специальным транспортным средством по надзорной жалобе Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на решение Белогорского городского суда от 22 июля 2009г., определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2009г. и постановление президиума Амурского областного суда от 29 марта 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Моторной И.В., заключение прокурора Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Питченко А.И. обратился в суд с иском к Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации о возложении обязанности по обеспечению специальным транспортным средством - автомобилем. Свои требования мотивировал тем, что в период прохождения срочной военной службы во время военных действий 6 апреля 1970г. получил травму позвоночника, является инвалидом 1 группы. Как имеющий соответствующие

медицинские показания, в 1999г. он бесплатно был обеспечен автомобилем с ручным управлением - ВАЗ 2107, срок эксплуатации которого (7 лет) истек в 2006г. В связи с окончанием срока эксплуатации автомобиля Питченко А.И. обратился в органы социальной защиты населения, однако в предоставлении специального транспортного средства ему было отказано в связи с тем, что он не поставлен на учет на получение бесплатного транспортного средства до 1 января 2005г. Не согласившись с данным отказом, Питченко А.И. обратился в суд, просил возложить на ответчика обязанность по обеспечению его специальным транспортным средством.

Решением Белогорского городского суда Амурской области от 22 июля 2009г. иск Питченко А.И. удовлетворён. Суд обязал Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации обеспечить Питченко А.И. специальным транспортным средством - автомобилем класса «Жигули».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2009г. решение Белогорского городского суда Амурской области от 22 июля 2009г. оставлено без изменения.

Президиум Амурского областного суда в своем постановлении от 29 марта 2010г. указал, что состоявшиеся по делу судебные постановления являются неправомерными, однако их отмена приведет к нарушению принципа правовой определенности, в связи с чем решение Белогорского городского суда Амурской области от 22 июля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2009г. оставил без изменения.

В надзорной жалобе Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и о принятии нового решения об отказе в удовлетворении иска Питченко А.И..

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 мая 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2010г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с ранее действовавшей редакцией подпункта 19 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995г. № 5-ФЗ «О ветеранах» инвалиды войны при наличии медицинских показаний имели право на бесплатное получение в пользование в качестве средства реабилитации транспортных средств, тип которых и срок пользования которыми устанавливался Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 14 марта 1995г. № 244 «Об изменении марки автомобиля, предназначенного для выдачи инвалидам бесплатно» для обеспечения инвалидов, имевших право на бесплатное получение автомобиля, использовались автомобили марки «Ока» и «Таврия», выдаваемые сроком на семь лет.

Пунктом 28 статьи 63 Федерального закона от 22 августа 2004г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» подпункт 19 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995г. № 5-ФЗ признан утратившим силу.

Статьей 153 Федерального закона от 22 августа 2004г. № 122-ФЗ предусмотрено, что в рамках дляящихся правоотношений для лиц, у которых возникло до 1 января 2005г. право на компенсации в натуральной форме или льготы и гарантии, носящие компенсационный характер, закрепленные в отменяемых настоящим Федеральным законом нормах, настоящий Федеральный закон не может рассматриваться как не допускающий реализацию возникшего в указанный период права на эти компенсации, льготы и гарантии в форме и размерах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В отношении указанных категорий инвалидов, у которых на момент вступления в силу Федерального закона от 22 августа 2004г. № 122-ФЗ было не реализовано возникшее право на льготы в натуральной форме (обеспечение автотранспортом по медицинским показаниям), в настоящее время действуют Указ Президента Российской Федерации от 6 мая 2008г. № 685 «О некоторых мерах социальной поддержки инвалидов» и постановление Правительства Российской Федерации от 12 сентября 2008г. № 670 «Об обеспечении транспортными средствами за счет средств федерального бюджета инвалидов, поставленных до 1 января 2005г. органами социальной защиты населения субъектов Российской Федерации на учет по обеспечению транспортными средствами».

Указанными нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации предусматривается, что в 2008 - 2009 годах инвалиды - граждане Российской Федерации, которые проживают на территории Российской Федерации и которые на 1 января 2005г. состояли на учете в органах социальной защиты населения субъектов Российской Федерации для обеспечения транспортными средствами бесплатно или на льготных условиях в соответствии с медицинскими показаниями (независимо от того обеспечиваются они транспортным средством впервые или взамен ранее предоставленного транспортного средства), должны быть обеспечены за счет средств федерального бюджета легковыми автомобилями или им должна быть выплачена единовременная денежная компенсация в размере 100 000 руб.

Исходя из положений указанных правовых актов, регулирующих в настоящее время вопросы обеспечения инвалидов, у которых право на получение транспортного средства (в том числе право на его получение по истечении семилетнего срока эксплуатации) возникло до 1 января 2005г., одним из основных условий для предоставления инвалиду транспортного средства бесплатно или на льготных условиях является факт его постановки на соответствующий учет в органах социальной защиты населения субъекта Российской Федерации на 1 января 2005г.

Учитывая, что истец не был поставлен на учет по обеспечению автомобилем в органах социальной защиты населения до 1 января 2005г., президиум Амурского областного суда правильно пришел к выводу о том, что право на бесплатное получение транспортного средства у Питченко А.И. не возникло, в связи с чем судебные постановления первой и кассационной инстанций нельзя признать законными, поскольку они основаны на неправильном толковании и примени судами норм материального права.

Однако, указание президиума Амурского областного суда на то, что отмена в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений может привести к нарушению принципа правовой определенности, со ссылкой на статью 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не может быть признана состоятельной.

Согласно статье 1 Протокола № 1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

По данному делу судебные постановления первой и кассационной инстанций обязывают Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации обеспечить Питченко А.И. специальным транспортным средством. Как усматривается из материалов дела, автомобиль истцу не предоставлен и, соответственно, Питченко А.И. не владеет данным имуществом, в связи с чем выводы президиума о нарушении положений статьи 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод являются несостоятельными.

Вместе с тем, отмена состоявшихся по делу судебных постановлений не противоречит принципу правовой определенности, поскольку направлена на исправление судебной ошибки и принятие правосудного решения.

При таких обстоятельствах, решение Белогорского городского суда от 22 июля 2009г., определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2009г. и постановление президиума Амурского областного суда от 29 марта 2010г. в связи с чем они подлежат отмене как незаконные.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом установлены с достаточной полнотой, но допущена ошибка в примени норм материального права Судебная коллегия находит возможным вынесение нового решения об отказе в иске Питченко А.И., без передачи дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Белогорского городского суда от 22 июля 2009г., определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 октября 2009г. и постановление президиума Амурского областного суда от 29 марта 2010г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Питченко А [] И [] к Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации о возложении обязанности по обеспечению специальным транспортным средством отказать.

Председательствующий:

Судьи: