



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В10-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Назаровой А.М. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 17 сентября 2010 г. по надзорной жалобе Шаклеина И. П. на решение Советского районного суда Кировской области от 25 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 23 июля 2009 г. дело по иску Шаклеина И.П. к Управлению социальной защиты населения в Советском районе Кировской области об индексации невыплаченных сумм возмещения вреда здоровью.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Шаклеин И.П. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения в Советском районе Кировской области об индексации невыплаченных сумм возмещения вреда здоровью, ссылаясь на то, что является инвалидом вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу определением Советского районного суда Кировской области от 8 сентября 2008 г. ему установлена сумма ежемесячного возмещения вреда здоровью, а также в его пользу взыскана задолженность по выплате сумм в счёт возмещения вреда здоровью за период с 9 апреля 1997 г. по 31 августа 2008 г. в сумме [REDACTED] коп.

Истец полагал, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. Данные убытки в размере [REDACTED] коп. Шаклеин И.П. просил взыскать на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учётом разъяснений, приведённых в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ответчик иск не признал.

Решением Советского районного суда Кировской области от 25 июня 2009 г. иск Шаклеина И.П. удовлетворён частично. В пользу Шаклеина И.П. с Управления социальной защиты населения в Советском районе Кировской области взыскана сумма индексации за период с мая 2006 г. по август 2008 г.; в остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 23 июля 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2010 г. Шаклеину И.П. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Шаклеин И.П. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2010 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2010 г. об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отменено, надзорная жалоба Шаклеина И.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит

возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Принимая решение, суд нашёл обоснованными требования истца о взыскании в его пользу убытков, связанных с несвоевременной выплатой сумм в возмещение вреда здоровью, однако взыскал их только за период с мая 2006 г. по август 2008 г., применив к возникшим правоотношениям трёхлетний срок исковой давности.

С указанной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённый вывод судов первой и кассационной инстанций основанным на неправильном толковании норм материального права в связи со следующим.

В соответствии со статьёй 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трёх лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

Вместе с тем, применительно к правоотношениям по возмещению вреда здоровью, причинённого катастрофой на Чернобыльской АЭС, вред, причинённый здоровью граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в момент катастрофы на Чернобыльской АЭС и продолжающих действовать вследствие риска проживания (работы) на радиационно загрязнённых сверх допустимого уровня территориях, как относящийся к вреду реально невозполнимому и неисчисляемому, обязывает государство стремиться к его возможно более полному по объёму возмещению.

Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации

вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», регулирующий порядок возмещения вреда, не содержит положений, препятствующих взысканию за прошлое время своевременно не полученных пострадавшими лицами сумм возмещения вреда, причинённого их здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, когда задолженность образовалась по вине органов, обязанных осуществлять такие выплаты.

С учётом характера спорного правоотношения статья 208 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованиям о взыскании недополученных сумм возмещения вреда здоровью, которые выплачивались заявителю на основании Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», применению не подлежит.

Иное толкование положений данной нормы приводило бы к ущемлению законных интересов указанных лиц, нарушению закреплённого в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, противоречило бы её статье 42, а также вступало бы в противоречие с целями, перечисленными в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исключающей не соответствующие этим целям ограничения прав граждан.

Из изложенного следует, что вывод суда о возможности восстановления права Шаклеина И.П. на получение сумм в возмещение вреда здоровью в пределах трёхлетнего срока исковой давности нельзя признать соответствующим требованиям закона.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признаёт решение Советского районного суда Кировской области от 25 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 23 июля 2009 г. в части отказа в удовлетворении требований Шаклеина И.П. о взыскании убытков, связанных с несвоевременной выплатой сумм в возмещение вреда здоровью за период с апреля 1997 г. по май 2006 г., подлежащими отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

решение Советского районного суда Кировской области от 25 июня 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 23 июля 2009 г. в части отказа в удовлетворении иска Шаклеина И. П. к Управлению социальной защиты населения в

Советском районе Кировской области о взыскании убытков, связанных с несвоевременной выплатой сумм в возмещение вреда здоровью, за период с апреля 1997 г. по май 2006 г., отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: