ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-010-20сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Воронова А.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Степанова В.В., Широкова А.П., Важениной О.Ю., адвоката Хомича Д.Н., потерпевших Д[redacted] Н[redacted] С[redacted] Х[redacted] Т[redacted] К[redacted] П[redacted] на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26 февраля 2010 года с участием присяжных заседателей, по которому

СТЕПАНОВ В[redacted]

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а,в,ж,з» УК РФ – на пожизненное лишение свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ст.30 ч.3, ст.166 ч.4 УК РФ – на 6 лет, по ст.162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ– на 9 лет без штрафа, по ст.162 ч.4 п.п. «а,б,в» УК РФ – на 10 лет без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

ШИРОКОВ А[redacted] П[redacted],

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – на 18 лет, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ст.30 ч.3, ст.166 ч.4 УК РФ – на 6 лет, лет, по ст.162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ– на 9 лет без штрафа, по ст.162 ч.4 п.п. «а,б,в» УК РФ – на 10 лет без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 24 года и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ВАЖЕНИНА О[redacted] Ю[redacted],

осуждена к лишению свободы: по ст.316 УК РФ – на 1 год, по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ – на 18 лет, лет, по ст.162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ст.162 ч.4 п.п. «а,б,в» УК РФ – на 9 лет без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено о взыскании в возмещение материального вреда и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Степанова В.В., Широкова А.П. и Важениной О.Ю., адвокатов Калашникова Д.М., Хомича Д.Н., Поддубного С.В., Пригодина В.В. по доводам жалоб, возражения прокурора Киселевой М.В. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Широков и Степанов признаны виновными в разбойном нападении на Я[redacted] в убийстве Я[redacted] группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, в покушение на неправомерное завладение автомобилем Я[redacted] без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Широков, Степанов и Важенина признаны виновными в разбойном нападении на П[redacted]., в убийстве П[redacted] совершенном организованной группой, сопряженном с разбоем, Степанов и Широков также в убийстве Н[redacted]

сопряженном с разбоем, Степанов, кроме того, в убийстве малолетнего П[redacted].

Важенина также признана виновной в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжких преступлений.

Преступления совершены 29 августа 2008 года, 30 сентября 2008 года и 11 ноября 2008 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Степанов В.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что демонстрация присяжным заседателям фотографий погибших потерпевших вызвала у коллегии присяжных заседателей предвзятое отношение, тем самым были нарушены требования ч.8 ст.335 УПК РФ, полагает, что на коллегию присяжных заседателей было оказано воздействие со стороны потерпевших и государственного обвинителя, полагает, что была нарушена тайна совещательной комнаты, т.к. присяжные совещались в коридоре, суд не истолковал все сомнения в его пользу, суд необоснованно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя о вызове экспертов, государственный обвинитель ссылался на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании, ему не была предоставлена возможность задать вопросы свидетелям, судом было нарушено его право на защиту, список кандидатов в присяжные заседатели не содержал никаких иных данных, кроме их фамилий, имен и отчеств, года рождения, что лишало его возможности заявить отвод, и сделать заявление о тенденциозности коллегии присяжных заседателей, ему не позволили в присутствии присяжных заседателей сделать заявление о недозволенных методах следствия, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, суд не учел данные о его личности, его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, просит вернуть ему вещественные доказательства [redacted]

осужденный Широков А.П. просит снизить назначенное ему наказание, указывает, что председательствующий не принимал меры по обеспечению равноправия сторон и состязательности процесса, государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей сообщила, что он ранее был судим, огласила его [redacted], это повлияло на вердикт коллегии присяжных заседателей, просит учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, [redacted]

осужденная Важенина О.Ю. утверждает, что преступлений, за которые она осуждена, не совершала, приговор основан на предположениях, считает себя виновной только в недонесении о совершенных Широковым и Степановым преступлений;

адвокат Хомич Д.Н. в защиту Важениной О.Ю. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение по тем основаниям, что защита была лишена возможности предъявить доказательства, подтверждающие невиновность Важениной, в частности, не были осмотрены вещественные доказательства, ходатайство защиты в этой части было не обоснованно отклонено, не оценена стоимость изъятых золотых изделий, оценивались доказательства, которые смогли сформировать у присяжных неправильное мнение. Полагает также, что неточно сформулированы вопросы перед присяжными заседателями, и сам ход судебного заседания не свидетельствовал об объективности вердикта.

потерпевшие Д[redacted] Н[redacted] С[redacted]., Х[redacted] Т[redacted], К[redacted] и П[redacted] просят отменить приговор в связи с чрезмерной мягкостью назначенного Широкову и Важениной наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ерофеев В.П. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор является законным и обоснованным, а доводы жалоб осужденных являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Как видно из кассационной жалобы осужденной Важениной, в ней по существу оспаривается вердикт коллегии присяжных заседателей, признавших Важенину виновной в инкриминированных ей деяниях.

Между тем, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей о доказанности вины осужденных обжалованию не подлежит. Особенности рассмотрения дела в суде присяжных и основания к пересмотру приговора разъяснялись осужденной при выполнении требований ст.217 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания видно, что каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли послужить основанием для отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, судом не допущено.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст.327, 328 УПК РФ, списки кандидатов в присяжные заседатели также соответствовали требованиям закона.

Заявлений о тенденциозности коллегии присяжных заседателей от сторон, в том числе и от осужденного Степанова В.В., не поступило.

Доводы жалобы осужденного Степанова о том, что на присяжных заседателей оказывалось давление со стороны обвинения и потерпевших, о

нарушении тайны совещания присяжных, голословны и ничем не подтверждены.

В ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей исследовались те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

При этом председательствующим обоснованно пресекались попытки осужденных довести до сведения присяжных заседателей информацию, не связанную с фактическими обстоятельствами дела.

При рассмотрении уголовного дела соблюдены положения ч.8 ст.335 УК РФ, данные о личности осужденных, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимых, в присутствии присяжных заседателей не исследовались.

В судебном заседании государственным обвинителем оглашались протоколы осмотра места происшествия с фототаблицами, при этом фототаблицы демонстрировались присяжным заседателям выборочно, с соблюдением положений ч.8 ст.335 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что со стороны председательствующего судьи не проявлялись предвзятость или заинтересованность по делу, не ущемлялись права подсудимых и зашиты. В ходе судебного разбирательства от сторон не поступало никаких замечаний по ведению председательствующим судебного процесса и его влиянию на объективность и беспристрастность присяжных заседателей. В судебном заседании осужденные не заявляли о том, что председательствующий ограничивает право подсудимого на исследование доказательств, в том числе допрос свидетелей. Принцип равноправия и состязательности сторон судом не нарушен. Стороны уголовного судопроизводства были обеспечены равными возможностями в состязательности, в реализации их прав и обязанностей.

Сторонам, в том числе и осужденному Степанову, была предоставлена возможность задать вопросы свидетелям, доводы его жалобы в этой части необоснованны.

Необоснован и довод кассационной жалобы Степанова о незаконном допросе государственным обвинителем экспертов К[redacted] Г[redacted] Ва[redacted] При разрешении заявленного ходатайства о допросе судмедэкспертов, как и в других случаях заявления сторонами ходатайств,

всем участникам судебного разбирательства предоставлялось право высказать свое мнение по заявленному ходатайству.

Право Степанова на защиту не нарушено - ему был предоставлен защитник на всех стадиях производства по делу.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст.336 УПК РФ. В прениях сторон государственный обвинитель ссылался только на те доказательства, которые были исследованы в установленном порядке в присутствии присяжных заседателей.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения, председательствующим были сформулированы и поставлены перед присяжными заседателями вопросы в понятных формулировках, не требующих юридической оценки.

Как видно из протокола судебного заседания, постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проведена согласно положениям ст.338 УПК РФ, при этом стороны были обеспечены возможностью высказать свои замечания, внести предложения. Содержание вопросов отвечает требованиям ст.339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего присяжным заседателям соответствует нормам УПК РФ.

Исходя из установленных обвинительным вердиктом фактов, суд дал правильную юридическую оценку и правильно квалифицировал действия Широкова, Степанова и Важениной.

При этом суд обоснованно, в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, признал, что разбойные нападения и убийства потерпевших были совершены осужденными в составе организованной группы. Степанов, Важенина и Широков заранее планировали преступления, распределяли роли. Широков изучал место нападения на [redacted] Находясь в квартире Важениной, Широков, Степанов и сама Важенина совместно разрабатывали план предстоящего нападения, распределяли роли, приняли решение убить [redacted] и завладеть деньгами, что по существу, и было в дальнейшем исполнено, а похищенное разделено. В последующем Важенина предложила участникам организованной группы - Степанову и Широкову завладеть имуществом [redacted] и убить её и её дочь [redacted], что было реализовано.

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, были совершены преступления, которые в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей признаны совершенными всеми осужденными в составе организованной группы и, как указывалось выше, обвинительный

вердикт присяжных заседателей в соответствии с законом не может быть оспорен по существу доказанности вины осужденных, в связи с чем приговор судебная коллегия признает законным и обоснованным.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль и данные о личности каждого, в полном объеме обстоятельства, смягчающие наказание, на которые ссылаются в жалобах осужденные, назначил каждому наказание, которое не может быть признано ни чрезмерно суровым, как об этом ставится вопрос в жалобах осужденных, ни чрезмерно мягким, как об этом ставится вопрос в жалобах потерпевших.

Вместе с тем, от наказания, назначенного по ст.316 УК РФ, Важенина должна быть освобождена, т.к. сроки давности привлечения к уголовной ответственности за это преступление, предусмотренные п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, истекли.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 февраля 2010 года в отношении ВАЖЕНИНОЙ О[redacted] Ю[redacted] изменить, освободить ее от наказания, назначенного по ст.316 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, ст.162 ч.4 п.п. «а,в» УК РФ, ст.162 ч.4 п.п. «а,б,в» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить ВАЖЕНИНОЙ О.Ю. 21 год и 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении ВАЖЕНИНОЙ О.Ю. и этот же приговор в отношении СТЕПАНОВА В[redacted] Ва[redacted] и ШИРОКОВА А[redacted] П[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Степанова В.В., Широкова А.П., Важениной О.Ю., адвоката Хомича Д.Н., потерпевших Д[redacted], Н[redacted] С[redacted] Х[redacted] [redacted] Т[redacted] [redacted] К[redacted] [redacted] П[redacted] [redacted] – без удовлетворения.

Пре[redacted]

Суд[redacted]