



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АД10-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 сентября 2010 г.

Первый заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. на постановление мирового судьи судебного участка № 90 в Центральном районе г. Красноярска от 26 августа 2009 года, постановление судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 8 октября 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Бондаренко В. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 90 в Центральном районе г. Красноярска от 26 августа 2009 года, оставленным без изменения постановлением судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 8 октября 2009 года, Бондаренко В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Постановлением первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 декабря 2009 года постановление мирового судьи судебного участка № 90 в Центральном районе г. Красноярска от 26 августа 2009 года, постановление судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 8 октября 2009 года оставлены без изменения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Буксман А.Э. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 90 в Центральном районе г. Красноярска от 26 августа 2009 года, постановления судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 8 октября 2009 года и постановления первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 декабря 2009 года, вынесенных в отношении Бондаренко В.В., ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также на нарушение правил подсудности при рассмотрении дела.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с указанным протестом, оснований для удовлетворения протеста первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим; сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников милиции.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Из материалов дела усматривается, что инспектором по розыску АМТС полка ДПС УВД г. Красноярска в отношении Бондаренко В.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях согласно которому 11 августа 2009 года в 10 часов 35 минут на ул. Качинской, 20 в г. Красноярске Бондаренко В.В., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], допустил столкновение с транспортным средством марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], и в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Факт совершения Бондаренко В.В административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); схемой места дорожно-

транспортного происшествия (л.д. 3-4); справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 5); рапортом инспектора ДПС (л.д. 7); объяснениями потерпевшей (л.д. 8); объяснениями Бондаренко В.В. (л.д. 11), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Бондаренко В.В., выразившиеся в оставлении в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, квалификация действий Бондаренко В.В. по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях осуществлена правильно.

Довод протesta о том, что дело об административном правонарушении в соответствии с требованиями части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежало рассмотрению судьей районного суда, поскольку по делу было проведено административное расследование, нельзя признать обоснованным.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Вместе с тем, указанных действий по данному делу об административном правонарушении проведено не было.

Таким образом, дело об административном правонарушении было правомерно рассмотрено мировым судьей судебного участка № 90 в Центральном районе г. Красноярска.

Постановление о привлечении Бондаренко В.В. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бондаренко В.В. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 90 в Центральном районе г. Красноярска от 26 августа 2009 года, постановление судьи Центрального районного суда г. Красноярска от 8 октября 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 декабря 2009 года, вынесенные в отношении Бондаренко В [REDACTED] В [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, протест первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

