



г. Москва

22 сентября 2010 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Бондаренко О.М.**

судей Колышницына А.С., Тонконоженко А.И.

при секретаре **Черепенниковой Ю.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Гордеева К.А., Исупова Е.В., Оглезнева А.В., Ванеева А.А., адвокатов Еславского Э.С., Михайлова В.Ю., Янпольского А.А., Шустова М.С., кассационное представление государственных обвинителей Шадрина М.А., Гаврилиди Н.Г. на приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 апреля 2010 года, по которому

ГОРДЕЕВ К **А** ,

_____, не-
судимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин «[REDACTED]») на девять лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на Ф [REDACTED]) на девять лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин «[REDACTED]») на девять лет;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на восемь лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на пять лет;
- по ст. 223 ч. 3 УК РФ на пять лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ИСУПОВ Е [] В []

[] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин « [] ») на девять лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на Ф []) на девять лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин « [] ») на девять лет;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на восемь лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на пять лет;
- по ст. 223 ч. 3 УК РФ на пять лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ОГЛЕЗНЕВ А [] В []

[] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст. ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин []) на девять лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на Ф []) на девять лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин []) на девять лет;
- по ст.ст. 30 ч. 3 и ст. 126 ч. 3 п. «а» УК РФ на восемь лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на пять лет;
- по ст. 223 ч. 3 УК РФ на пять лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ВАНЕЕВ А [] А []

[] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст. ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин [] ») на девять лет;
- по ст.ст. 30 ч. 1 и 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на Ф []) на пять лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (нападение на магазин « [] ») на девять лет;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ на пять лет;
- по ст. 223 ч. 3 УК РФ на пять лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КАДЖАЯ С [] З []

[] несудимый,

осужден к лишению свободы:

-по ст.ст. 30 ч. 3 и 126 ч. 2 п.п. «а,г,з» УК РФ на 6 лет;

-по ст. 222 ч. 2 УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 3 года.

В связи с неустановлением события преступления оправданы: Гордеев К.А. по ст. 209 ч. 1 УК РФ, Исупов Е.В., Оглезнев А.В., Ванеев А.А. по ст. 209 ч. 2 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Гордеева К.А., Исупова Е.В., Оглезнева А.В., Ванеева А.А., адвокатов Пермяковой Т.Н., Поддубного С.В., Шустова М.С., Котеночкиной Н.О., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор изменить по мотивам представления, судебная коллегия

установила:

Гордеев, Исупов, Оглезнев осуждены за совершенные в составе организованной группы разбойные нападения на потерпевших Ш [], [] (магазин « []»), Г [], В [] (магазин « []»), Ф [], покушение на похищение потерпевшего О [], незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов. Ванеев признан виновным в совершении в составе организованной группы разбойных нападениях на потерпевших Ш [], М [], Г [], В [], приготовление к разбойному нападению на потерпевших Ф [], незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление огнестрельного оружия и боеприпасов. Каджая осужден за покушение на похищение потерпевшего О [] и незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные по предварительному сговору группой лиц. Преступления совершены в период с 28 ноября 2008 года по март 2009 года []

В кассационных жалобах:

осужденный Гордеев указывает, что он не состоял в организованной группе; участия в изготовлении огнестрельного оружия не принимал; от похищения потерпевшего О [] он добровольно отказался; обращает внимание на то, что суд не установил наличие у него отягчающих обстоятельств; он имеет малолетнего ребенка, престарелых мать и деда, положительно характеризуется, работал, активно способствовал раскрытию преступлений, возместил причиненный ущерб, вину осознал, раскаялся в содеянном, считает, что имеются основания для назначения ему наказания с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ. Просит назначить наказание не связанное с лишением свободы;

адвокат Михайлов просит квалифицировать все преступления, вмененные Гордееву, как совершенными по предварительному сговору, а не организованной группой и снизить назначенное наказание, ссылаясь на то, что отсутствуют доказательства наличия организованной группы; осужденные свободно вошли в магазины « [] » и « [] » и в их действиях отсутствует квалифицирующий признак состава разбоя – проникновение в помещение; судом не установлены отягчающие обстоятельства, смягчающие наказание обстоятельства те же, что и у других осужденных, однако назначенное наказание Гордееву более суровое; считает возможным назначить наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ;

осужденный Исупов выражает не согласие с приговором; он добровольно отказался от похищения потерпевшего О [] организованной группы не было; к изготовлению огнестрельного оружия он не причастен; суд не учел его пассивную роль в преступлениях, а также то, что он возместил причиненный ущерб, страдает рядом тяжелых заболеваний, положительно характеризуется, работал и учился, на иждивении у него беременная жена, он имеет постоянное место жительства. Просит назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ;

адвокат Шустов просит квалифицировать все преступления, совершенные Исуповым, с учетом отсутствия организованной группы и снизить назначенное наказание, обращая внимание на то, что нет доказательств наличия организованной группы; назначенное осужденному наказание чрезмерно суровое, суд не учел, что он способствовал раскрытию преступлений, возместил причиненный вред, страдает тяжелыми заболеваниями, имеет постоянное место жительства, женат, жена ждет ребенка, характеризуется положительно;

осужденный Оглезнев указывает, что приговор является чрезмерно суровым и несправедливым; суд не в полной мере учел, что он положительно характеризуется, работал, явился с повинной, способствовал раскрытию преступлений, возместил причиненный ущерб, не судим, его семья многодетная и малообеспеченная, отягчающие обстоятельства не установлены. Просит снизить наказание;

адвокат Янпольский просит назначить Оглезневу наказание с применением ст.ст. 64 и 73 УК РФ ссылаясь на то, что суд не в полной мере учел обстоятельства, влияющие на назначение наказания: положительные характеристики на осужденного, признание его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, признание и осознание им своей вины, отсутствие судимости. Все эти обстоятельства свидетельствует о том, что Оглезнев не представляет опасности для общества и могут быть признаны исключительными;

осужденный Ванеев обращает внимание на то, что приговор следует признать незаконным и необоснованным; в организованной группе он не состоял; отягчающих его наказание обстоятельств нет; суд не в полной мере учел добровольное возмещение им причиненного потерпевшим ущерба, положительные характеристики, наличие у него на иждивении матери. Просит снизить наказание;

адвокат Еславский просит снизить наказание Ванееву, отмечая, что оно назначено без учета в достаточной мере явку с повинной осужденного, признание им вины и раскаяние, отсутствие судимости, возмещение ущерба, положительных характеристик, наличие на иждивении матери – пенсионерки.

В кассационном представлении государственные обвинители Гаврилиди и Шадрин просят приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных заседателей, ссылаясь на то, что при разбойных нападениях на магазины, осужденные входили в помещения свободно, т.к. магазины работали, и, следовательно, квалифицирующий признак – проникновение в помещение отсутствует; из обстоятельств, установленных присяжными заседателями, не следует, что Каджая хранил оружие и боеприпасы по предварительному сговору с кем-либо; Исупову не зачтено в срок отбывания наказания время его содержания под стражей с 7 по 9 марта 2009 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт присяжных заседателей отвечают требованиям ст.ст. 339, 340, 343 УПК РФ.

Поскольку, как установлено имеющимися в материалах дела доказательствами, осужденные Гордеев, Оглезнев, Ванеев, Исупов объединились в группу для совершения нескольких преступлений и в течение длительного периода совершили в её составе несколько разбойных нападений и другие преступления, которые тщательно планировались, между участниками распределялись роли, осуществлялась подготовка оружия и других средств для достижения преступных целей, что свидетельствует об устойчивости и организованности преступной группы.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал, что преступления указанные выше лица совершили в составе организованной группы.

Присяжные заседатели признали, что осужденные не смогли довести до конца похищение Окунцева, поскольку он оказал активное сопротивление, звал на помощь, и осужденные, опасаясь быть задержанными, скрылись.

В связи с чем доводы кассационных жалоб осужденных Гордеева и Исупова о добровольном отказе от похищения потерпевшего, несостоятельны.

Из вердикта присяжных заседателей следует, что участники организованной группы Оглезнев и Исупов по указанию Гордеева приобрели ружьё, из которого был изготовлен обреза.

При таких обстоятельствах, поскольку изготовление огнестрельного оружия совершено в составе организованной группы и охватывалось умыслом всех её участников, доводы кассационной жалобы осужденного Гордеева о непричастности его к изготовлению оружия, нельзя признать обоснованными.

Поскольку государственный обвинитель в судебном заседании не поддержал квалификацию содеянного осужденными по фактам преступлений в отношении потерпевших Ш [REDACTED], М [REDACTED] (магазин « [REDACTED] »), Г [REDACTED], В [REDACTED] (магазин « [REDACTED] »), как разбой, совершенный с проникновением в помещение, то данный квалифицирующий признак подлежит исключению из приговора.

Обстоятельства, установленные присяжными заседателями, касающиеся незаконного оборота оружия, свидетельствуют о том, что Каджая хранил оружие и боеприпасы в своем гараже по предварительному сговору с другими осужденными.

Действия осужденных, за исключением разбойных нападений на магазины «[]» и «[]» квалифицированы правильно.

Наказание Гордееву, Исупову, Оглезневу, Ванееву, Каджая назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

В связи с этим, назначенное осужденным Гордееву, Исупову, Оглезневу, Ванееву наказание, снижению не подлежит, несмотря на исключение из их осуждения квалифицирующего признака разбоя – с проникновением в помещение.

Как следует из материалов уголовного дела, Исупов был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ 7 марта 2009 года. 9 марта 2009 года ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Однако время его содержания под стражей с 7 по 9 марта 2009 года в срок отбывания наказания не включено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда с участием присяжных заседателей от 29 апреля 2010 года в отношении **Гордеева К. [] А. []**, **Исупова Е. [] В. []**, **Оглезнева А. [] В. []**, **Ванеева А. [] А. []** изменить, исключить из осуждения Гордеева К.А., Исупова Е.В., Оглезнева А.В., Ванеева А.А. по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по фактам нападений на магазины [], «[]») квалифицирующий признак разбоя – с проникновением в помещение.

Зачесть Исупову Е.В. в срок отбывания наказания время его содержания под стражей с 7 по 9 марта 2009 года.

В остальном приговор в отношении них, а также **Каджая С [] З []**-
[] оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление –
без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

✓