



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ10-786

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 сентября 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.,

Степанищеве А.В.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Калиниченко Т.Е. о признании недействующим пункта 24 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47,

установил:

разделом II Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее – Положение), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, установлены требования, которым должно отвечать жилое помещение. Согласно пункту 24, входящему в этот раздел, размещение над комнатами уборной, ванной (душевой) и кухни не допускается. Размещение уборной, ванной (душевой) в верхнем уровне над кухней допускается в квартирах, расположенных в 2 уровнях.

Калиниченко Т.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующим пункта 24 Положения, мотивируя своё требование тем, что ей как работнику Управления механизации ОАО «[REDACTED]» по ордеру была предоставлена жилая комната в

общежитии, переоборудованная из нежилого помещения в жилое, однако собственником общежития документально перевод нежилого помещения в жилое оформлен не был из-за того, что над занимаемым ею помещением располагается кухня общего пользования. Считает, что оспариваемая норма противоречит статьям 15, 22, 23, 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», статьям 2, 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713 «Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации», в результате чего нарушены её права и свободы на приватизацию жилого помещения.

Заявитель в судебное заседание, о котором извещена надлежащим образом, не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Представители Министерства регионального развития Российской Федерации, которому поручено обеспечить представление интересов Правительства Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела (поручение от 19 июля 2010 г. № СС-П9-4873), Павлова Е.В. и Мамсуров М.Б., возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на то, что оспариваемое положение соответствует действующему законодательству, принято высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации в пределах его компетенции и не нарушает права заявителя.

Обсудив доводы заявителя и возражения представителей заинтересованного лица, проверив оспариваемое нормативное положение на предмет соответствия федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для признания оспариваемого Положения противоречащим федеральному закону.

Согласно части 2 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства).

Полномочия по установлению порядка признания помещения жилым помещением и требования, которым должно отвечать жилое помещение, а также порядка признания жилого помещения непригодным для проживания, а многоквартирного дома – аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в силу части 3 статьи 15, части 10 статьи 32 указанного Кодекса в редакции, действовавшей на день издания оспариваемого нормативного правового акта, были предоставлены Правительству Российской Федерации. В настоящее время порядок признания помещения жилым помещением и требования,

которым должно отвечать жилое помещение, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Реализуя предоставленные ему полномочия, Правительство Российской Федерации своим постановлением от 28 января 2006 г. № 47 утвердило Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. Положение опубликовано для всеобщего сведения в «Российской газете» от 10 февраля 2006 г. и «Собрании законодательства Российской Федерации» за 2006 г. № 6.

Статья 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», положениям которой, по мнению заявителя, противоречит оспариваемая норма, определяет право граждан Российской Федерации, занимающих жилые помещения на условиях социального найма, с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных этим Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и не содержит критериев признания помещения жилым помещением.

Утверждение в заявлении о нарушении пунктом 24 Положения ряда статей Жилищного кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» носит произвольный характер, поскольку названные нормы не устанавливают требований, которым должно отвечать жилое помещение.

Необоснованна и ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713. Нормативные правовые акты, имеющие одинаковую юридическую силу, не могут быть предметом проверки на их соответствие друг другу.

Нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, которым противоречили бы требования пункта 24 Положения, не имеется. Заявитель, оспаривая этот пункт, фактически выражает несогласие с судебными постановлениями, вынесенными по её делу. Между тем проверка законности и обоснованности судебных решений по конкретным делам не может быть произведена судом при рассмотрении дела по требованиям об оспаривании нормативного правового акта.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Калиниченко Т. [REDACTED] Е. [REDACTED] об оспаривании пункта 24 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г . № 47, отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев