



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-В10-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 10 сентября 2010 г. по надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2010 г. дело по иску Смирновой В. П. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга о досрочном назначении пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнова В.П. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга о досрочном назначении пенсии.

В обоснование своих требований истица указала на то, что решением ответчика от 8 февраля 2007 г. № 642-29/286 ей отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности по мотиву невозможности включения в стаж отдельных периодов её работы, в том числе: с 1 ноября 1999 г. по 31 декабря

2000 г. в должности логопеда Государственного учреждения здравоохранения [REDACTED] и с 1 января 2001г. по 23 августа 2006г. в должности учителя-дефектолога названной организации.

Ответчик иск не признал.

Решением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 декабря 2009г. заявленные требования удовлетворены. На Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга возложена обязанность включить Смирновой В.П. в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, периоды её работы с 1 ноября 1999г. по 31 декабря 2000г. в должности логопеда и с 1 января 2001 г. по 23 августа 2006г. в должности учителя-дефектолога Государственного учреждения здравоохранения [REDACTED], а также назначить указанную пенсию с момента первоначального обращения за ней - с 24 августа 2006г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2010г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июня 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 августа 2010г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителя Государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что 24 августа 2006 г. Смирнова В.П. обратилась к ответчику с заявлением о назначении досрочной трудовой пенсии по старости, как лицу, осуществлявшему педагогическую деятельность в соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением ответчика от 8 февраля 2007 г. № 642-29/286 ей отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности по мотиву невозможности включения в стаж отдельных периодов её работы, в том числе: с 1 ноября 1999 г. по 31 декабря 2000 г. в должности логопеда государственного учреждения здравоохранения [REDACTED] и с 1 января 2001 г. по 23 августа 2006 г. в должности учителя-дефектолога названной организации.

Удовлетворяя требования Смирновой В.П. о включении спорных периодов работы в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной трудовой пенсии по старости, суд исходил из того, что действующее до 1 ноября 1999 г. законодательство предусматривало возможность включения работы логопеда и учителя-дефектолога в учреждении здравоохранения в такой стаж без каких-либо ограничений. В связи с изложенным, по мнению суда, изменение законодательства, не должно умалять права истицы на досрочное назначение пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности.

Кроме того, судом также указано на то, что исполняемые истицей обязанности по должностям логопеда и учителя-дефектолога аналогичны тем, которые осуществляют лица, указанных профессий в образовательных учреждениях.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций допущено такого рода существенное нарушение норм материального и процессуального права, которое может быть устранено только путём его пересмотра в порядке надзора.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) трудовая пенсия по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 7 этого Федерального закона,

назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

Пунктом 3 статьи 28 данного Федерального закона предусмотрено, что Списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7-13 пункта 1, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 781 утверждён Список должностей и учреждений, работа в которых засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

В указанном Списке работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьёй 28 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также в ранее действовавших Списке профессий и должностей работников образования, педагогическая деятельность которых в школах и других учреждениях для детей даёт право на пенсию за выслугу лет, утверждённом постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 463, и Списке должностей, работа в которых засчитывается в выслугу дающую право на пенсию за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067, имеются наименования должности «логопед» и «учитель-дефектолог», а также наименование организации «дом ребёнка».

Вместе с тем, в пункте 7 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьёй 28 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» указано на то, что работа в учреждениях здравоохранения, указанных в пункте 1.14 раздела «Наименование учреждений» Списка, куда входит и дом ребёнка, засчитывается в стаж работы только в должностях воспитателя и старшего воспитателя.

Аналогичное положение содержалось в пункте 3 Правил исчисления сроков выслуги для назначения пенсии за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью в школах и других учреждениях для детей, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 г. № 1067.

Кроме того, вопрос о тождественности выполняемых Смирновой В.П. функций, условий и характера деятельности тем должностям, которые дают право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, для решения вопроса о зачёте этих периодов в специальный стаж, мог бы быть решён

судом в случае неправильного наименования работодателем должности истицы, которая не содержится в нормативно-правовых актах.

При таких обстоятельствах включение периодов работы Смирновой В.П. в должностях логопеда и учителя-дефектолога после 1 ноября 1999 г. является неверным, основанным на неправильном толковании судами норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

Принимая во внимание изложенное решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2010 г. законными быть признаны не могут и подлежат отмене.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 декабря 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 2 марта 2010 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Смирновой В. [REDACTED] П. [REDACTED] к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Невском районе Санкт-Петербурга о досрочном назначении пенсии, отказать.

Председательствующий:

Судьи: