

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О10-107

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Магомедова М.М.
судей	Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.В.
при секретаре	Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании 9 сентября 2010 года кассационную жалобу осужденного Теселкина С.И. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 21 июня 2010 года, которым

ТЕСЕЛКИН С [] И []
судимый 19 июня 1998 года по п.п. «а, б, г» ч. 2 ст. 162, п.п. «а, б» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 313, ч. 3 ст. 144 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 29 декабря 2001 года на 1 год 5 месяцев 26 дней, -

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 20 мая 2009 года.

Постановлено взыскать с Теселкина в пользу Т [] в счет возмещения материального ущерба [] руб. [] коп. и в счет компенсации морального вреда [] руб.

Теселкин осужден за умышленное причинение смерти двум лицам – Т [] и К []

Преступления совершены 20 мая 2009 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснения осужденного Теселкина и адвоката Каневского Г.В., просивших приговор отменить, мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Теселкин просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В обосновании своих просьб он указывает, что в деле нет никаких доказательств подтверждающих совершение им убийства потерпевших. У него не было мотивов для убийства Т [] и К [] С [] не присутствовала в квартире, когда там были убиты потерпевшие. Убийство мог совершить другое лицо. Показания С [] что убийство потерпевших мог совершить он, основаны на предположениях. Полагает, что в отношении него должна была быть проведена стационарная психолого-психиатрическая экспертиза для выяснения его состояния в момент, когда было совершено убийство потерпевших. В случае установления его вины в совершении преступлений выражает согласие с взысканием с него [] руб. [] коп. в счет возмещения материального ущерба в пользу Т [], но возражает против взыскания по [] руб. в пользу потерпевших в счет компенсации морального вреда, т.к. суду не представлены доказательства подтверждающие физические и нравственные страдания потерпевших.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Иванов М.А. просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу Теселкина – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Теселкина в умышленном причинении смерти двум лицам - Т [] и К [] являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, осужденный Теселкин отрицая свою вину в убийстве потерпевших, ссылаясь на то, что он не помнит своих действий, подтвердил, что с 9 часов 20 мая 2009 года до его задержания находился в квартире, где были убиты потерпевшие. При этом он пояснил, что утром в квартире находились он, потерпевшие и С [], которая ушла и вернулась незадолго до его

задержания. Осужденный подтвердил, что в этот день потерпевшие Т [] и К [] были убиты, не отрицал, что его рука была порезана и что он замыывал следы крови.

Несмотря на то, что осужденный Теселкин допускает лишь факт возможного совершения им убийства потерпевших, его вина установлена материалами дела.

Так, из показаний свидетеля С [] видно, что 20 мая 2009 года около 8 часов она пришла к Т [] у которой находились еще Теселкин и К []. Некоторое время они все употребляли пиво. Затем между Т [] и Теселкиным произошел конфликт. Она, поняв, что назревает очередной скандал между Т [] и Теселкиным ушла из квартиры. Вечером около 19 часов она вновь пришла к квартире Т [], постучала в дверь, которая была закрыта на замок изнутри. Ей открыл осужденный, сообщив, что Т [] спит, закрыл дверь не впустив её в квартиру. Это обстоятельство её сильно удивило, т.к. ранее Теселкин никогда не препятствовал ей войти в квартиру. В связи с этим она настойчиво стала стучать в двери. Осужденный снова открыл дверь, при этом она заметила, что правая рука Теселкина в крови и замотана простыней. Когда она сказала, что ей необходимо увидеть Т [], осужденный заявил, что лучше бы ей не делать этого, но впустил в квартиру. В комнате, где они утром употребляли пиво, на кровати без признаков жизни лежала Т [], а рядом на полу К [] с множественными ранами, но последняя еще тяжело дышала и хрипела. Она ушла и стала звонить в скорую помощь и милицию с телефона соседки С [].

Свидетель О [] подтвердила, что к ней пришла С [], которая сообщила, что в квартире Т [] увидела раненного в руку подсудимого, мертвую Т [] и чуть живую К []. С её телефона С [] вызвала милицию и скорую помощь.

Из копии контрольной карты «02» видно, что в 19 часов 17 минут 20 мая 2009 года поступил телефонный звонок и С [] сообщила об обнаружении в квартире знакомой трупа и еще живой второй женщины. Из копий карт вызова скорой помощи следует, что в 19 часов 32 минуты этого же дня принят вызов в квартиру потерпевшей Т []. По прибытии врачом была констатирована смерть Т [] от механической асфиксии, К [] – от острой кровопотери.

При осмотре места происшествия обнаружены трупы Т [] и К [] со следами насильственной смерти.

Согласно заключений судебно-медицинских экспертиз:

- смерть Т [] последовала от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи тупым предметом;

- смерть К [] наступила от множества колото-резаных ран груди и живота.

Возможность наступления смерти потерпевших при обстоятельствах указанных в приговоре подтверждается заключениями экспертиз.

Свидетель Г [] оперуполномоченный милиции пояснил, что прибыв по вызову в квартиру [] обнаружил осужденного, который замывал следы крови, кисть правой руки Теселкина была повреждена, имелась свежая резаная рана. В комнате обнаружили трупы двух женщин со следами насильственной смерти. Осужденный пытался уйти, но после того, как понял, что его собираются препроводить в милицейскую машину, пытался убежать, но из-за сильного опьянения не мог этого сделать.

Из показаний потерпевшей Т [] свидетелей С [], Т [] О [], С [] видно, что Теселкин в нетрезвом состоянии становился агрессивным, для конфликта использовал незначительные поводы, зачастую применял насилие к Т [] угрожал ей убийством.

Эти показания потерпевшей и свидетелей объективно подтверждаются и выводами судебно-психиатрической экспертизы, согласно которым агрессивное поведение в состоянии опьянения является характерным для Теселкина. Преступление совершил в состоянии простого алкогольного опьянения. Он психическими заболеваниями не страдал и не страдает, мог и может отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

При проведении экспертизы врачом было известно о наличии у Теселкина травм головы.

Экспертиза проведена квалифицированными экспертами, каких-либо оснований сомневаться в её выводах у суда не было.

При таких данных необходимости в назначении стационарной судебно-психолого-психиатрической экспертизы не было.

Таким образом, на основании приведенных данных, оцененных в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Теселкина в умышленном причинении смерти двум лицам. Его действия судом правильно квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденному Теселкину назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного, смягчающего обстоятельства и данных о его личности.

Гражданский иск, в том числе и в части возмещения морального вреда, судом разрешен в соответствии с законом. Взысканные с осужденного суммы соразмерны и при этом учтено материальное положение Теселкина.

При изложенных обстоятельствах, оснований для отмены либо изменения решения суда не имеется, в связи с чем жалоба осужденного Теселкина не может быть удовлетворена.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 21 июня 2010 года в отношении Теселкина С [] И [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий (подпись) М.М. Магомедов

Судьи (две подписи) Н.П. Пелевин

Т.В. Хомицкий

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.М. Магомедов