



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело

№ 32-010-34

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

16 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Климова А.Н. и Каменева Н.Д.

при секретаре Карелиной О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Чумакова А.А., адвокатов Шеркуновой Т.А., Ломакиной Т.В., Сурнина Г.В., потерпевшей Ф [ ] на приговор Саратовского областного суда от 2 июня 2010 года, которым

МОСКАЛЕНКО Н [ ] В [ ] |

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет, по п. п. "ж,к" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений - на 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ФОМИН В [ ] С [ ] |

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет, по п. п. "ж,к" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 16 лет, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений - на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**ЧУМАКОВ А** [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Москаленко Н.В. и Фомина В.С. в пользу Ф [REDACTED] в солидарном порядке [REDACTED] рублей в возмещение материального вреда и [REDACTED] рублей с каждого в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Чумакова А.А., адвокатов Баранова А.А., Шаповаловой Н.Ю. и Пермяковой Т.И. по доводам жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Москаленко Н.В., Фомин В.С. и Чумаков А.А. признаны виновными в разбойном нападении на С [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц. Кроме того, Москаленко Н.В. и Фомин В.С. признаны виновными в убийстве С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления.

Данные преступления совершены ими 26 ноября 2009 года [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Фомин В.С. вину свою признал частично, а Москаленко Н.В. и Чумаков А.А. - не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Чумаков А.А. утверждает, что принял участие только в избиении потерпевшего и открытом похищении у С [REDACTED] сотового телефона, после чего отговаривал Фомина и Москаленко от дальнейшего избиения потерпевшего и ушел домой; других доказательств в деле не имеется; просит учесть, что у него больной отец, жена и новорожденный ребенок; он характеризуется положительно и раскаялся в содеянном; в протоколе судебного заседания искажены его показания; просит переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 161 УК РФ и с применением ст. 64 УК РФ смягчить ему наказание,

или приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Сурнин Г.В. в интересах осужденного Чумакова А.А. указывает, что в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие предварительного сговора осужденных на разбой, в суде доказан лишь сговор осужденных на избиение потерпевшего; осуждение Чумакова А.А. по ч. 2 ст. 162 УК РФ является необоснованным; просит приговор в отношении подзащитного отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Ломакина Т.В. в интересах осужденного Москаленко В.Н. утверждает, что выводы суда основаны на недопустимых доказательствах - показаниях Москаленко Н.В., данных им на предварительном следствии с участием адвоката Кроттова, но без участия адвоката Ломакиной Т.В., с которой родственниками осужденного и было заключено соглашение о защите; в показаниях Москаленко Н.В., данных без участия адвоката Ломакиной Т.В., подзащитный оговорил себя из понятого ложно чувства товарищества; в суде все осужденные отрицали сговор на разбой и на похищение имущества потерпевшего; по показаниям Москаленко Н.В. в ходе избиения он, выходя за рамки сговора на драку, забрал у потерпевшего печатку, цепочку и сотовый телефон, в связи и чем действия осужденных ошибочно квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Шеркунова Т.А. в интересах осужденного Фомина В.С. указывает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учета всех смягчающих обстоятельств: его явки с повинной, чистосердечного раскаяния в содеянном, частичного возмещения вреда потерпевшей, положительных характеристик с места работы, учебы и службы в рядах Российской Армии; просит приговор изменить и смягчить Фомину В.С. наказание;

потерпевшая Ф [ ] указывает, что до судебного заседания родственники осужденного Фомина В.С. возместили ей материальный ущерб в размере [ ] рублей; в суде Фомин В.С. раскаялся в содеянном; с учетом этих обстоятельств просит приговор в отношении Фомина В.С. изменить.

В возражениях государственный обвинитель Бабичев Г.А. не согласен с доводами жалоб и просит оставить приговор без изменения; потерпевшая Ф [ ] - не согласна с доводами жалоб, поданных в интересах осужденных Москаленко Н.В. и Чумакова А.А., и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

С доводами о необоснованном осуждении Москаленко, Фомина и

Чумакова за разбой согласиться нельзя.

Так, из показаний Фомина В.С. в суде усматривается, что первым избивать С [ ] стал Чумаков. От действий осужденных потерпевший потерял сознание, и они забрали у него печатку и цепочку. Затем Чумаков оттащил потерпевшего за магазин, где Москаленко ударил его несколько раз ногой по телу и забрал сотовый телефон, который передал Чумакову. Он и Москаленко занесли потерпевшего в туалет и попытались протолкнуть в отверстие, но не смогли. Он и Чумаков свалили будку туалета, и потерпевший упал в сливную яму.

Из показаний Чумакова в суде также усматривается, что он принял участие в избиении С [ ], которого били ногами и руками по телу и голове, отчего тот потерял сознание. В процессе избиения Фомин снял с потерпевшего цепочку и печатку. Чтобы не привлекать внимание прохожих, он и Москаленко перетащили потерпевшего в тёмное место за магазин. Там Москаленко снял с С [ ] куртку, вынул из кармана сотовый телефон и передал ему. Потерпевший стал приходить в себя, и они решили бросить его в выгребную яму. Он и Фомин перевернули туалет, и С [ ] упал в сливную яму.

Приведенные показания Фомина и Чумакова согласуются с показаниями осужденных, данных ими в ходе расследования, а также с протоколом обыска по месту жительства Чумакова, в ходе которого был обнаружен и изъят сотовый телефон [ ], принадлежавший потерпевшему С [ ] (т.1 л.д.218-222).

Учитывая, что Москаленко, Фомин и Чумаков совместными действиями довели С [ ] до бессознательного состояния и, используя это обстоятельство, завладели его имуществом, то при таких данных суд обоснованно признал осужденных виновными в квалифицированном разбое, а не грабеже, как это ошибочно утверждается в кассационных жалобах.

Нельзя согласиться с доводами жалоб и о том, что убийство С [ ] совершил один Фомин В.С.

Так, из показаний Чумакова, данных им в ходе расследования и подтвержденных в суде, усматривается, что, поместив С [ ] в выгребную яму, Фомин и Москаленко решили убить потерпевшего и стали бросать в него кирпичи. Он, Чумаков, просил не делать этого. Затем он взял телефон С [ ] и ушел. Позже встретил Москаленко и Фомина, и они ему рассказали, что убили С [ ] с помощью ножа, который взяли в доме

Москаленко (т.3 л.д.26-33, 52-56).

Несмотря на то, что в ходе судебного заседания Москаленко и Фомин утверждали, что потерпевшего убил один Фомин, суд обоснованно признал приведенные выше показания Чумакова достоверными, поскольку они согласуются с протоколами очных ставок между осужденными, их явками с повинной, с показаниями Москаленко и Фомина, данных ими в ходе расследования, в том числе и с выходом на место преступления, из которых усматривается, что они, передавая друг другу нож, совместно убили С [ ] а также с другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Вопреки доводам жалоб, показания Москаленко, Фомина и Чумакова в ходе расследования были даны с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, в том числе и их права на защиту. В частности, в процессе предварительного следствия Москаленко выразил своё желание о том, чтобы его интересы защищал адвокат Кроттов А.В. (т.2 л.д.52). В дальнейшем Москаленко Н.В. отказался от услуг адвоката Кроттова А.В., заявив о желании иметь в качестве защитника адвоката Ломакину Т.В., которая в тот же день и была допущена к расследованию (т.2 л.д.96,97). При этом судебная коллегия учитывает и то обстоятельство, что и помимо показаний Москаленко, данных им в ходе расследования, в деле имеется совокупность иных, перечисленных выше доказательств, которые бесспорно свидетельствуют об обоснованности квалификации действий Москаленко и Фомина по п. п. "ж,к" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Таким образом, фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка.

Наказание Москаленко, Фомину и Чумакову назначено с учетом содеянного, их личности, обстоятельств, смягчающих ответственность, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах. С доводами жалоб о чрезмерной суровости назначенного наказания, в том числе и осужденному Чумакову, судебная коллегия согласиться не может.

Гражданский иск потерпевшей Ф [ ] разрешен с учетом требований ст. ст. 132 и 1094 ГК РФ.

Протокол судебного заседания составлен в соответствии с положениями ст. 259 УПК РФ, и замечания осужденного Чумакова А.А. были отклонены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т.7 л.д.48).

6

При таких данных оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О ПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского областного суда от 2 июня 2010 года в отношении Москаленко Н [REDACTED] В [REDACTED], Фомина В [REDACTED] С [REDACTED] и Чумакова А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:  
[REDACTED]

Судьи:  
[REDACTED]  
[REDACTED]