



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-В10-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Горшкова В.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 сентября 2010 г. материал по заявлению Катаевой Р. [] Ф. [] к ОАО «Насадкино» о выделе доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, по надзорной жалобе представителя Катаевой Р. [] Ф. [] – Малькова А. [] Б. [] на определение судьи Дмитровского городского суда Московской области от 19 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08 декабря 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Катаевой Р. [] Ф. [] – Малькова А. [] Б. [], поддержавшего доводы надзорной жалобы, изучив материалы, переданные с надзорной жалобой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. от 30 июля 2010 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Катаева Р.Ф. обратилась в суд с иском к ОАО «Насадкино» о выделе ей [] доли в праве общей долевой собственности на земельный участок площадью [] га в виде земельного участка площадью [] га.

В обоснование заявленного требования Катаева Р.Ф. ссылалась на то, что ей и мужу - Катаеву А.М., как работникам ТОО «Зареченское», на основании приказов № 31 от 10 апреля 1994 г. и № 89 от 30 декабря 1994 г. было предоставлено по [] доле в праве собственности на земельный участок площадью [] га из состава земель ТОО «Зареченское» Дмитровского района

Московской области. Права на указанные доли удостоверены свидетельствами о праве собственности на землю, выданными Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству Дмитровского района Московской области. После смерти 3 июля 1998 г. её мужа Катаева А.М., она (Катаева Р.Ф.) получила свидетельство о праве на наследство по закону от 1 июля 2002 г. Ни она, ни ее муж не осуществляли отчуждение принадлежащих им долей, в том числе путем внесения их в уставной капитал какого-либо сельскохозяйственного предприятия. Таким образом, как указала истица, ей принадлежит [] доли или [] доля в праве общей долевой собственности на указанный земельный участок ТОО «Зареченское», правопреемником которого в настоящее время является ОАО «Насадкино».

Определением судьи Дмитровского городского суда Московской области от 19 октября 2009 г. в принятии указанного заявления Катаевой Р.Ф. отказано и разъяснено, что с таким заявлением она вправе обратиться в Арбитражный суд Московской области.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 8 декабря 2009 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о передаче жалобы с материалом об отказе в принятии искового заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения суда первой инстанции от 19 октября 2009 г. и определения суда кассационной инстанции от 8 декабря 2009 г. и направлении искового заявления на рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы представителя Катаевой Р.Ф. - Малькова А.Б. материал по исковому заявлению Катаевой Р.Ф. 20 мая 2010 г. был истребован в Верховный Суд Российской Федерации судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. и её же определением от 30 июля 2010 г. данная надзорная жалоба с материалом об отказе в принятии искового заявления переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материал об отказе в принятии искового заявления Катаевой Р.Ф., обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при решении вопроса о принятии искового заявления Катаевой Р.Ф. к производству суда такого характера существенное нарушение норм процессуального права было допущено и судом первой инстанции и судом второй инстанции, выразившееся в следующем.

Суд первой инстанции, отказывая Катаевой Р.Ф. в принятии искового заявления к ОАО «Насадкино» о выделе доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, сослался на п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и исходил из того, что спор связан с принадлежностью долей в уставном капитале бывшего ТОО «Зареченское», ныне ОАО «Насадкино», и, следовательно, подведомствен арбитражному суду в силу ст. 10 Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Суд второй инстанции согласился с выводом суда первой инстанции и вынесенным определением об отказе в принятии искового заявления Катаевой Р.Ф.

Судебная коллегия считает, что с выводом судебных инстанций о наличии основания для отказа в принятии искового заявления Катаевой Р.Ф. согласиться нельзя, поскольку он противоречит закону.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменения в которую внесены ст. 10 Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к специальной подведомственности арбитражных судов отнесено рассмотрение дел по корпоративным спорам, в частности по спорам, связанным с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (п. 2 ст. 225.1 АПК РФ).

Из приведенной нормы следует, что спор подведомствен арбитражному суду, если истец имеет статус акционера (участника) акционерного общества или участника иного хозяйственного товарищества или общества и характер спора связан с осуществлением прав и выполнением обязанностей им как акционером или участником хозяйственного товарищества или общества.

Однако, как видно из текста искового заявления Катаевой Р.Ф., её требования основаны не на факте принадлежности ей долей в уставном капитале ответчика ОАО «Насадкино», а на факте принадлежности ей доли в праве общей долевой собственности с ОАО «Насадкино» на земельный участок, в подтверждение чего, в частности, к исковому заявлению приложено свидетельство о праве собственности на землю, выданное на ее имя (л.м. 7-8). Также в исковом заявлении Катаевой Р.Ф. не указывается, что она является учредителем и (или) участником какого-либо хозяйственного товарищества или общества.

Следовательно, у суда на стадии разрешения вопроса о принятии искового заявления Катаевой Р.Ф. к производству суда не имелось предусмотренных законом оснований относить содержащиеся в нем

требования к корпоративному спору и соответственно выносить определение об отказе в принятии данного искового заявления.

Вследствие отказа судом Катаевой Р.Ф. в принятии искового заявления она не может реализовать право на судебную защиту своих прав и законных интересов как владелица доли в праве общей собственности на землю.

С учетом изложенного обжалуемые определения суда первой и второй инстанций нельзя признать законными. Они приняты с существенным нарушением правил подведомственности гражданских дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам, установленных ст. 22 ГПК РФ и ст. 27-33 АПК РФ, что является в силу ст. 387 ГПК РФ основанием для их отмены.

Вопрос о принятии к производству суда искового заявления Катаевой Р.Ф. к ОАО «Насадкино» о выделе доли в праве общей долевой собственности на земельный участок следует направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

определение судьи Дмитровского городского суда Московской области от 19 октября 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 08 декабря 2009 г. отменить.

Вопрос о принятии к производству суда искового заявления Катаевой Р. [REDACTED] Ф. [REDACTED] к ОАО «Насадкино» о выделе доли в праве общей долевой собственности на земельный участок направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

