



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 32 - 010 – 37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,

судей – Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,

секретаря Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Кудрявцева А.А. на приговор Саратовского областного суда от 12 июля 2010 года, которым

БОНДАРЬ М. [REDACTED] В [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1 июля 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; 28 декабря 1999 года по ст. ст. 131 ч. 2 п.п. «а,б,в,д», 132 ч. 2 п.п. «а,в,д» УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 10 августа 2007 года по отбытии назначенного наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления адвоката Пермяковой Т.Н. по доводам жалобы, прокурора Соломоновой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бондарь М.В. признан виновным в совершении убийства С [REDACTED] сопряженного с разбоем, совершенном с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета (ножа) используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

Преступление им совершено 29 ноября 2009 года, [REDACTED]
[REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Кудрявцева А.А., не оспаривая вину в совершении преступления и юридическую квалификацию действий осужденного, просит о смягчении наказания, при этом указывает, что вину в совершении преступлений Бондарь М.В. полностью признал, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно, материальный ущерб потерпевшему возмещен.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бабичев Г.А. указывает о своем несогласии с ней и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении вмененных ему преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, осужденным признана и в жалобе не оспаривается.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Бондаря М.В., обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобе, наказание является справедливым, поэтому оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Что касается доводов жалобы относительно признания в качестве смягчающего обстоятельства возмещение ущерба потерпевшему, то с ними согласиться нельзя. Из материалов дела следует, что ущерб не был добровольно возмещен осужденным, а похищенные деньги у него были изъяты, приобщены к делу в качестве вещественных доказательств и по приговору суда возвращены потерпевшему, поэтому суд обоснованно не признал данное обстоятельство влияющим на наказание.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Саратовского областного суда от 12 июля 2010 года
в отношении Бондаря М. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без
изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи

