



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 9-010-43

г. Москва

14 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОЛЫШНИЦЫНА А.С.

при секретаре - ГУРОВЕ А.А.

рассмотрев в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя КАРНАВСКОГО И.А., кассационные жалобы осужденного БОЛЬШУХИНА О.Е. и адвоката КОНОПАТОВА С.И. на приговор Нижегородского областного суда от 18 мая 2010 года, по которому

БОЛЬШУХИН О.Е.,
[REDACTED]

[REDACTED] ранее
судимый:

- 22 января 2001 года по ст.131 ч.2 п.п.
«б, д» УК РФ к 5 годам лишения
свободы; освобожденный из мест
лишения свободы 8 января 2004 года

условно-досрочно на 1 год 10 месяцев
8 дней;

осужден к лишению свободы: по ст.209 ч.2 УК РФ к 8 годам, без штрафа; по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на клуб [REDACTED] [REDACTED]») к 8 годам, без штрафа; по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на клуб [REDACTED]») к 8 годам, без штрафа; по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на клуб [REDACTED]) к 8 годам, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание БОЛЬШУХИНУ О.Е. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Срок наказания исчислен с 18 мая 2010 года, с зачетом времени нахождения БОЛЬШУХИНА О.Е. под стражей с 8 ноября 2008 года по 17 мая 2010 года.

Постановлено взыскать с осужденного БОЛЬШУХИНА О.Е. в пользу потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] – [REDACTED] рублей в счет возмещения материального ущерба.

Гражданские иски потерпевших Р [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и Б [REDACTED] оставлены без удовлетворения, с признанием за ними права на обращение в суд порядке гражданского судопроизводства.

Потерпевшим Б [REDACTED] [REDACTED] представителю СК [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и представителю ООО [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] в удовлетворении гражданских исков – отказано.

БОЛЬШУХИН О.Е. по ст.223 ч.3 УК РФ оправдан, на основании п.1 ч.1 ст.27 и п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с непричастностью к совершению преступления. За оправданным БОЛЬШУХИНЫМ О.Е. признано право на реабилитацию в связи с оправданием по ст.223 ч.3 УК РФ, право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационного представления и кассационных жалоб, выслушав прокурора ГАВРИШИНУ У.М., осужденного БОЛЬШУХИНА О.Е. и адвоката ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда БОЛЬШУХИН признан виновным в том, что вступил в банду, созданную лицом, уголовное дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, в период сентября-октября 2008 года подготовил и совершил в составе банды ряд разбойных нападений на игровые клубы, расположенные в [REDACTED]

Так, БОЛЬШУХИН, совместно с другим лицом, в составе банды, 12 октября 2008 года совершил разбойное нападение на игорный клуб [REDACTED]», похитив [REDACTED] рублей; 25 октября 2008 года совершил разбойное нападение на игорный клуб [REDACTED]», похитив [REDACTED] рублей, а 31 октября 2008 года совершил разбойное нападение на игорный клуб [REDACTED]», похитив [REDACTED] рублей.

В кассационном представлении государственного обвинителя КАРНАВСКОГО И.А. ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению государственного обвинителя, суд первой инстанции в нарушение уголовного закона и положений п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 года «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», принял решение «об исключении из обвинения» БОЛЬШУХИНА ст.222 ч.3 УК РФ, ошибочно указав, что его действия в этой части обвинения «охватываются составами преступлений, предусмотренными ст.ст.209 ч.2 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ».

Кроме того, в представлении указывается, что суд, при осуждении БОЛЬШУХИНА по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по всем трем эпизодам) ошибочно исключил квалифицирующий признак совершения разбойных нападений - «с угрозой применения насилия, опасного для жизни». Установленные судом обстоятельства совершенных преступлений, а именно совершение разбойных нападений организованной группой с применением огнестрельного оружия, снаряженного боеприпасами, объективно создавали обстановку, которая потерпевшими оценивалась как реальная угроза не только для их здоровья, но и для их жизни.

Осужденный БОЛЬШУХИН в своей кассационной жалобе, не отрицая совершения им разбойных нападений на игровые клубы [REDACTED] - 25 октября 2008 года и [REDACTED] - 31 октября 2008 года, оспаривает обоснованность своего осуждения: за участие в вооруженной банде – по

ст.209 ч.2 УК РФ; и за разбойное нападение на игровой клуб [REDACTED] - 12 октября 2008 года – по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ, и просит отменить приговор в этой части.

В жалобе утверждается, что материалы уголовного дела не содержат каких-либо доказательств существования устойчивой вооруженной группы банды. Совершению им вместе с Б [REDACTED] двух разбойных нападений, не предшествовала, как указано в приговоре, тщательная подготовка, преступления совершались спонтанно, т.к. организация работы игровых клубов и их охраны им была хорошо знакома в связи с их предыдущей работой в охране такого клуба.

Зная о намерении Б [REDACTED] совершить нападение на игровой клуб « [REDACTED] », он отказался от его предложения участвовать в преступлении, т.к. считал его слишком рискованным. По утверждениям БОЛЬШУХИНА в обоснование его осуждения за участие в банде и за разбойное нападение на игровой клуб « [REDACTED] » положены только неправдивые, заинтересованные показания Б [REDACTED], который пытался всячески преуменьшить свою вину в совершении этого преступлений.

Адвокат КОНОПАТОВ С.И., защищающий интересы осужденного БОЛЬШУХИНА, в своей кассационной жалобе ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В жалобе отмечается, что обвинением не представлено убедительных доказательств существования банды, а в приговоре не приведены доказательства, предусмотренных законом, обязательных признаков банды: ее устойчивости, организованности и вооруженности. Более того, ошибочность принятого судом решения привела к парадоксальному выводу о том, что банда состояла только в составе единственного человека, лица, уголовное дело, в отношении которого было выделено в отдельное производство.

В связи с этими обстоятельствами осуждение БОЛЬШУХИНА по ст.209 ч.2 УК РФ нельзя признать законным и обоснованным, приговор в этой части, по мнению защиты, подлежит отмене, а уголовное дело прекращению.

Также необоснованным и незаконным, по мнению адвоката КОНОПАТОВА С.И., является осуждение БОЛЬШУХИНА за участие в

разбойном нападении на игровой клуб [REDACTED]». Установленные в судебном заседании обстоятельства совершения этого преступления Б [REDACTED] самостоятельно, свидетельствуют о том, что БОЛЬШУХИН добровольно отказался от участия в этом преступлении. Никто из потерпевших и свидетелей не указал на БОЛЬШУХИНА, как на участника этого нападения, а показания Б [REDACTED], который ранее на предварительном следствии трижды менял свои показания носят, очевидно, заинтересованный и противоречивый характер.

Принятое судом решение об исключении обвинения БОЛЬШУХИНА по ст.222 ч.3 УК РФ, за незаконное ношение огнестрельного оружия, не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и нарушает права БОЛЬШУХИНА, т.к. он должен был быть по приговору оправдан по ст.222 ч.3 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, кассационное представление и кассационные жалобы, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены приговора и направления уголовного дела на новое судебное разбирательство, признавая обоснованными доводы кассационного представления.

Принятое судом решение об исключении из обвинения осужденного БОЛЬШУХИНА ст.222 ч.3 УК РФ в связи с тем, что, по мнению суда, его действия в этой части обвинения охватываются составами преступлений, предусмотренных ст.ст.209 ч.2 и 162 ч.4 п. «а» УК РФ, в совершении которых он признан виновным, нельзя признать соответствующим установленным в суде фактическим обстоятельствам совершенных правонарушений и нормам уголовного закона.

Предъявленное БОЛЬШУХИНУ обвинение по ст.222 ч.3 УК РФ содержит изложение совершенных им конкретных действий, которые, по мнению государственного обвинителя, содержат самостоятельный состав преступления, и требует принятия судом, в зависимости от его доказанности в ходе судебного заседания, отдельного процессуального решения.

Приведенные судом первой инстанции мотивы исключения ст.222 ч.3 УК РФ из обвинения БОЛЬШУХИНА нельзя признать соответствующим разъяснениям, которые содержатся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 года №1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» и от 27 декабря 2002

года №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с последующими изменениями и дополнениями).

Кроме того, Судебная коллегия, признавая обоснованность доводов кассационного представления, отмечает противоречие выводов суда об исключении квалифицирующего признака разбойного нападения – «угроза применения насилия, опасного для жизни» (по фактам разбойных нападений на игровые клубы [REDACTED]», [REDACTED] и [REDACTED] как фактическим обстоятельствам совершаемых нападений, изложенным в приговоре, так и приведенному в приговоре толкованию текста уголовного закона.

Учитывая принимаемое кассационной инстанцией решение об отмене приговора в полном объеме и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство по выше изложенным основаниям, Судебная коллегия, не высказывая своих суждений по поводу обоснованности доводов кассационных жалоб осужденного и его защитника и не принимая решений по ним, отмечает, что при новом судебном рассмотрении уголовного дела доводы осужденного, оспаривающего свою виновность в участии в банде и участии в разбойном нападении на игровой клуб «[REDACTED]» требуют особо тщательной проверки.

В связи с тяжестью предъявленного БОЛЬШУХИНУ обвинения и данным о его личности, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости продления ранее избранной в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 386, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Нижегородского областного суда от 18 мая 2010 года в отношении БОЛЬШУХИНА О [REDACTED] Е [REDACTED] в части, касающейся его осуждения по ст.ст.209 ч.2; по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на клуб «[REDACTED]»); по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на клуб [REDACTED]»); по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на клуб [REDACTED]») отменить, а уголовное дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Продлить срок содержания подсудимого БОЛЬШУХИНА О []
Е [] под стражей на 1 месяц, т.е. до 14 октября 2010 года,
включительно.

Председательствующий

Судьи

[]