



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 46-010-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Тонконоженко А.И.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам

осужденного Козлова Ф.В. и адвоката в его защиту Шаяхметовой Н.П.,
осужденного Хренкова А.Ю. и адвоката в его защиту Зайцева М.В.

на приговор Самарского областного суда от 22 июня 2010 года,
которым

Козлов Ф[] В[], [] ранее не судимый,

осужден:

за 3 преступления, предусмотренные п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ (в отношении Ю[] Х[], Ф[]) с применением ст.64 УК РФ, к 3 годам лишения свободы за каждое преступление, со штрафом в размере 50.000 рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, со штрафом в размере 60.000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Хренков А[REDACTED]Ю[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

за 6 преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ (в отношении Ю[REDACTED] С[REDACTED] Х[REDACTED], З[REDACTED] С[REDACTED] Ф[REDACTED] с применением ст.64 УК РФ, к 3 годам лишения свободы за каждое преступление, со штрафом в размере 50.000 рублей;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний,- к 4 годам лишения свободы, со штрафом 60.000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Ковалев С[REDACTED] В[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

за 2 преступления, предусмотренные п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ (в отношении Ю[REDACTED] С[REDACTED] с применением ст.ст.64,73 УК РФ, к наказанию в виде 3 лет лишения свободы за каждое преступление, без штрафа;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 3 года,

приговор в отношении которого пересматривается в порядке, предусмотренном ч.2 ст.360 УПК РФ.

По этому же делу также осужден по п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ (за 2 преступления), с применением ст.ст.64,69 УК РФ к 3 годам и 6 месяцам без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима **Кожарин В. Н.**, приговор в отношении которого не обжалуется и не пересматривается.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, выступления осужденных Козлова Ф.В., Хренкова А.Ю., адвокатов Шаяхметовой Н.П., Поддубного С.В. в защиту их интересов, поддержавших жалорбы,

мнение прокурора Кравец Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

приговором суда старший сержант милиции Хренков А.Ю. и прапорщик милиции Козлов Ф.В. признаны виновными и осуждены за то, что, являясь должностными лицами и осуществляя функции представителей власти, получали путем вымогательства взятки в виде денег от граждан, вылетавших авиарейсами из международного аэропорта [REDACTED] в марте-апреле 2008 года.

При этом Хренков А.Ю. осужден за получение путем вымогательства 6 взяток, а Козлов Ф.В. – 3 взяток, совершенных:

6 марта 2008 года в отношении Ю [] (совместно с подполковником милиции Ковалевым С.В., за действия, входящие в их полномочия) на сумму [] рублей;

10 марта 2008 года в отношении С [] (Хренковым А.Ю. совместно с Ковалевым С.В. за незаконные действия) на сумму [] рублей;

30 марта 2008 года [] (за действия, входящие в полномочия Хренкова А.Ю. и Козлова Ф. [] [] [] рублей;

30 марта 2008 года в отношении З [] на сумму [] рублей, за действия, входящие в полномочия Хренкова А.Ю.;

23 апреля 2008 года в отношении С [] (Хренковым А.Ю. совместно с майором милиции Кожарином В.Н., за незаконные действия) на сумму [] рублей;

23 апреля 2008 года в отношении Ф [] (совместно с Кожарином В.Н. за незаконные действия) на сумму [] рублей.

В судебном заседании осужденные виновными себя в инкриминированных им преступлениях не признали.

Вместе с тем Хренков А.Ю., давая свою оценку вмененным ему действиям, признал себя виновным по четырем преступлениям, предусмотренным ч.1 ст.285 УК РФ (в отношении С [], Х [], З [], Ф []) и по преступлению, предусмотренному ч.1 ст.159 УК РФ (в отношении С []).

В кассационных жалобах осужденный Козлов Ф.В. и адвокат в его защиту Шаяхметова Н.П., считая приговор незаконным и несправедливым, просят его отменить и дело прекратить по всем трем вмененным Козлову Ф.В. преступлениям, ввиду отсутствия в его действиях составов преступлений;

при этом адвокат Шаяхметова Н.П. действия Хренкова А.Ю. полагает совершенными при эксцессе исполнителя, к которым Козлов Ф.В. отношения не имел.

Осужденный Хренков А.Ю. и адвокат Зайцев М.В., выражая несогласие с приговором по мотивам его незаконности и необоснованности, просят его изменить:

по эпизоду с Ю [] оправдать Хренкова,

по эпизодам с С [], Х [], З [], Ф [] переквалифицировать его действия на ч.1 ст.285 УК РФ;

по эпизоду с С [] оценить действия по ч.1 ст.159 УК РФ;

ссылаются на выполнение Хренковым и другими осужденными приказов руководства о широком применении административных штрафов, что подпадает под смягчающее обстоятельство, указанное в ст.61 УК РФ;

с учетом предлагаемого уменьшения объема обвинения, частичного признания Хренковым своей вины, болезни его ребенка и других указанных в приговоре смягчающих обстоятельств применить к нему положения ст.73 УК РФ.

В обоснование своих доводов осужденные и адвокаты в их защиту: ссылаются на недоказанность предъявленных обвинений, исследованные в суде доказательства полагают недостоверными, недостаточными и противоречивыми;

положенные в основу обвинения материалы видеозаписей и показания проводивших их сотрудников ФСБ РФ считают недопустимыми доказательствами;

в этой связи выводы суда, в том числе в части получения взяток группой лиц, их размера и вымогательства, полагают предположительными, противоречивыми и тенденциозными, носящими обвинительный уклон;

заявляют об отсутствии по делу показаний и достоверных сведений об установлении личностей взяткодателей Ю [], С [], Х [], С [] и о том, что по делу не решены вопросы об их ответственности по ст.291 УК РФ;

ссылаются на нарушения в ходе предварительного следствия по делу требований УПК РФ, выразившиеся в воздействии на осужденных, в результате чего они были вынуждены оговорить себя с тем, чтобы им изменили меру пресечения на подписку о невыезде.

Кроме того, Хренков А.Ю. в дополнениях к жалобе утверждает о неполноте предварительного и судебного следствия по делу, о том, что в суде были исследованы не все доказательства, указанные в обвинительном заключении, в том числе не допрошены все из перечисленных в нем свидетелей;

заявляет о неточности протокола осмотра места происшествия и показаний понятых, о противоречивости показаний допрошенных по делу в качестве свидетелей - его начальников по ОВД, а также свидетеля Ф [], который к тому же не признан потерпевшим;

ссылается на незаконность его задержания и продления срока его содержания под стражей в качестве меры пресечения в ходе следствия;

на недопустимость доказательств, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, на наличие в видеозаписях, признанных вещественными доказательствами, признаков монтажа, подтвержденных, по его мнению, заключениями экспертов;

на несправедливость его наказания в виде реального лишения свободы и на неправильное (необоснованное и немотивированное) назначение ему дополнительного наказания в виде штрафа;

с учетом приведенных доводов просит переквалифицировать все его действия на ст.159 УК РФ и снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вандышев Н.В., со ссылкой на материалы дела и ход судебного разбирательства, считает необоснованными доводы жалоб, которые ранее являлись предметом рассмотрения в судебном заседании и были мотивированно отвергнуты; в этой связи просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор суда - без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, выслушав стороны, **Судебная коллегия приходит к следующим выводам.**

Из материалов уголовного дела усматривается, что установленные судом фактические обстоятельства содеянного всеми осужденными основаны на совокупности исследованных в суде с участием сторон доказательств, исходя из требований закона о непосредственности, всесторонности, относимости, допустимости и достаточности.

В приговоре, с учетом предусмотренного ст.73 УПК РФ предмета доказывания, содержатся представленные поэпизодно анализ и оценка доказательств по всем 6 преступлениям.

Вопреки доводам стороны защиты, выводы суда о виновности осужденных в инкриминированных деяниях основаны не только на показаниях Хренкова А.Ю., Кожарина В.Н., А [REDACTED] данных в ходе предварительного следствия, а на достаточной совокупности находящихся с ними во взаимосвязи надлежащих доказательств, в том числе показаниях всех осужденных в суде о своих неправомерных действиях.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости видеозаписей бесед и действий осужденных, о незаконности установления наблюдения за ними, о нарушениях УПК РФ и закона об оперативно-розыскной деятельности в ходе осмотра места происшествия и задержания осужденных, специально исследовались судом и в приговоре мотивированно признаны несостоятельными.

Такой вывод сделан на основе проведенной в судебном заседании проверки законности и обоснованности действий должностных лиц, допросов в качестве свидетелей сотрудников УФСБ Г [REDACTED], М [REDACTED] С [REDACTED], Р [REDACTED] Л [REDACTED] допроса следователя Б [REDACTED] в производстве которого находилось дело, свидетелей Н [REDACTED] Т [REDACTED] являвшихся понятыми при производстве обжалуемых первоначальных следственных действий, просмотра в судебном заседании с участием сторон видеозаписей, исследования вещественных доказательств, заключений экспертов, иных представленных сторонами материалов и документов.

Вопреки доводам жалоб, решения о мере пресечения приняты по правилам УПК РФ.

Постановлением суда о проверке законности производства обыска в жилище указанное следственное действие было своевременно подвернуто судебному контролю и признано соответствующим закону.

Экспертными заключениями №№ 93,78, 97 признано, что на фонограммах разговоров 6 марта, 10 марта, 30 марта, 23 апреля 2008 года, зафиксированных на видеокассетах, признаков монтажа или иных изменений, внесенных в процессе записи или после нее, не имеется. Содержание текстов указанных разговоров, переданное в стенограммах, протоколах осмотров и прослушивания фонограмм, совпадает с действительным содержанием данных разговоров, зафиксированных на представленных видеокассетах.

Причины остановок видеозаписей в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий выяснены в суде с участием сторон у лиц, их проводивших, и оценены судом наряду с другими доказательствами как не связанные с монтажом.

При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства, в том числе отдельные показания осужденных в суде.

Вопреки доводам жалоб, противоречия по делу в судебном заседании устранены и ходатайства сторон по делу разрешены в установленном порядке.

Так, судом удовлетворены ходатайства защиты о вызове в суд, включая принудительные приводы, и допросе в качестве свидетелей следователя Б [] знакомой Ю [] гражданки В [] начальников осужденных по линейному отделу милиции – свидетелей А [] Б [] М [] исследовании в суде протоколов и иных материалов об административных правонарушениях.

Как видно из протокола судебного заседания, судом были приняты возможные меры по вызову в суд иных свидетелей-очевидцев, в том числе Ю [] С [] Их личности установлены по их документам, другим документальным данным, показаниям иных свидетелей, по исследованным в суде видеозаписям.

Порядок исследования доказательств в суде, в том числе в части установления личностей указанных свидетелей, был согласован со сторонами. Из надлежащего протокола судебного заседания, с которыми ознакомлены стороны, следует, что после завершения судебного следствия стороны не заявляли ходатайств о его дополнении или возобновлении. Замечания на протокол разрешены в установленном порядке.

При таких обстоятельствах нельзя согласиться с доводами жалоб о неполноте предварительного и судебного следствия, о том, что уголовное

дело не могло быть рассмотрено в суде без участия указанных свидетелей, которые должны были признаваться либо потерпевшими по делу, либо взяtkодателями, подлежащими привлечению к ответственности по ст.291 УК РФ.

Действия осужденных в отношении указанных свидетелей были совершены фактическим в условиях очевидности, поскольку они надлежащим образом зафиксированы средствами визуального видеонаблюдения.

Все осужденные ни в ходе следствия, ни в суде не отрицали фактов общения с названными свидетелями при обстоятельствах, отраженных на видеозаписях, и установленных в ходе судебного следствия на основе проверенных доказательств.

Вопреки доводам жалоб, лица, передававшие деньги осужденным, установлены достоверными данными.

Законных оснований для признания этих лиц потерпевшими не имеется, в связи с чем нет оснований и для возвращения им денежных средств, составлявших предмет взятки, что правильно отражено судом в приговоре при решении вопроса о судьбе изъятых у осужденных денег.

Кроме того, в материалах имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ф [] по признакам преступления, предусмотренного ст.291 УК РФ.

Отсутствие в материалах выделенного дела аналогичных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.291 УК РФ в отношении Ю [] С [] Х [], С [] при том, что квалификация действий осужденных, как получение взяток, сопряженных с вымогательством, влечет в соответствии с примечание к ст.291 УК РФ безусловное освобождение взяtkодателей от ответственности, само по себе не является основанием для отмены или изменения приговора, исходя из полномочий суда, не являющегося органом уголовного преследования.

Дело рассмотрено в пределах, предусмотренных ст.252 УПК РФ, в объеме предъявленного осужденным обвинения. Требования УПК РФ о предмете доказывания и о непосредственном исследовании доказательств в суде соблюdenы.

То обстоятельство, что не все из должностных лиц линейного отдела милиции, в отношении которых возбуждалось уголовное дело, привлечены к уголовной ответственности, не влияет на оценку действий осужденных по настоящему делу и не может являться предметом кассационного рассмотрения, исходя из полномочий суда и личного, виновного характера уголовной ответственности каждого субъекта.

Согласно проверенным материалам, уголовное дело возбуждалось и выделялось в отношении осужденных на законных основаниях, по правилам УПК РФ.

Как следует из материалов дела, в ходе следствия также принимались меры по допросу лиц, у которых вымогались взятки, в качестве свидетелей, дело возвращалось прокурором для дополнительного расследования, в результате чего объем обвинения всех осужденных был уменьшен, в том числе исходя из недопустимости двойного вменения.

Вместе с тем, отсутствие в деле свидетельских показаний Ю [] . и С [] не позволило суду первой инстанции правильно разрешить имеющиеся противоречия относительно размеров взяток, полученных осужденными 6 марта (от Ю []) и 10 марта 2008 года (от С []). Поэтому приговор в этой части подлежит изменению, ввиду допущенных судом при оценке указанных преступлений нарушений уголовно-процессуального закона.

Так, в показаниях Хренкова А.Ю., положенных в основу приговора наряду с другими доказательствами, содержатся данные о том, что Ю [] . 6 марта 2008 года была возвращена часть денежных средств в размере [] рублей из первоначально полученных от него [] рублей, после того, как он привез свой паспорт и предъявил его. 10 марта 2008 года С [] также была возвращена часть из полученных денег - [] рублей.

Показания Хренкова А.Ю. о возвращении части денег являлись последовательными как в ходе предварительного, так и судебного следствия.

В части возврата некоторых денежных сумм указанным лицам эти его показания согласуются с показаниями осужденных Ковалева С.В.(по 2 преступлениям) и Козлова Ф.В. (по преступлению, совершенному 6 марта 2008 года), и не противоречат другим доказательствам по делу.

Совокупность приведенных показаний осужденных не опровергнута стороной обвинения, которой не представлено достаточных доказательств инкриминированных размеров полученных осужденными взяток.

Не приведено таких доказательств и в приговоре суда, выводы которого в этой части Судебная коллегия расценивает предположительными, противоречивыми, а потому не соответствующими ст.ст.7,14,302 УПК РФ.

С учетом изложенного, приговор в части осуждения Хренкова А.Ю., Ковалева С.В., Козлова Ф.В. за преступление, совершенное 6 марта 2008 года, по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, а также осуждения Хренкова А.Ю. и Ковалева Ф.В. за преступление, совершенное 10 марта 2008 года, подлежит изменению, с уменьшением объема предъявленного им обвинения, без изменения квалификации содеянного.

Вместе с тем, Судебная коллегия не может согласиться с жалобами Хренкова А.Ю., Козлова Ф.В. и их защитников о недопустимости показаний указанных осужденных, полученных в ходе предварительного следствия, по их мнению, с нарушениями УПК РФ; о том, что осужденные действовали по

приказу начальников; об отсутствии составов преступлений у Козлова Ф.В. ввиду действий Хренкова А.Ю. при эксцессе исполнителя, о переквалификации содеянного Хренковым на ст.159 УК РФ.

Доводы о том, что Хренков А.Ю., Кожарин В.Н. в ходе предварительного следствия оговорили себя, Ковалева С.В. и Козлова Ф.В., проверены судом с участием сторон, с допросом необходимых свидетелей, в том числе следователя Б [] жены Кожарина В.Н.- свидетеля К [] и мотивированно признаны позицией защиты по делу.

Как установлено судом, указанные показания осужденных получены с разъяснением и соблюдением их прав на защиту, с участием адвокатов, что исключало незаконное воздействие на них. При этом учтено, что эти показания давались как в период содержания осужденных под стражей, так и при изменении им меры пресечения на подписку о невыезде.

Судом мотивированно признано, что оглашенные по ходатайству сторон в судебном заседании показания свидетелей Н [] К [] доказательственного значения для установления виновности или невиновности осужденных в получении взяток не имеют.

Оснований для их переоценки, для выводов о вынужденности показаний осужденных, о незаконности протоколов их допросов в ходе следствия и об исключении их из числа доказательств, не имеется.

В соответствии со ст.ст.74,77 УПК РФ доказательством является не факт признания или отрицания обвиняемыми своей вины, а информация о фактических обстоятельствах расследуемого события, содержащаяся в их показаниях.

Обстоятельства содеянного, хотя и в субъективной интерпретации всех осужденных о получении денежных средств с иностранных граждан, о которых они показывали в ходе следствия, фактически подтверждены ими в судебном разбирательстве.

Выводы суда относительно фактических обстоятельств дела и надлежащем характере доказательств основаны на законе, в частности, на ст.17 УПК РФ о свободе оценки доказательств.

С учетом изложенного и установленных судом обстоятельств, Судебная коллегия признает обоснованными содержащиеся в приговоре выводы о правомерности действий оперативных сотрудников УФСБ и следователя по настоящему делу и о достоверности их показаний в суде.

Кроме того, Судебная коллегия считает мотивированным решение суда относительно иных связанных с позицией защиты доводов, изложенных в кассационных жалобах.

Так, на основе анализа и оценки исследованных в суде доказательств судом сделан обоснованный вывод о наличии в действиях должностных лиц

– представителей власти - признаков получения взятки как за действия, входящие в полномочия осужденных (по 3 преступлениям, совершенным 6 марта и 30 марта 2008 года), так и за незаконные действия (по 3 преступлениям, совершенным 10 марта и 23 апреля 2008 года).

Вопреки доводам жалоб, формулировки обвинения соответствуют диспозиции ст.290 УК РФ, предусматривающей бланкетный, формальный состав преступления.

В соответствии с законом вмененные осужденным преступления являются оконченными с момента получения хотя бы части предмета взятки, а фактическое распределение полученных денежных средств не влияет на квалификацию содеянного осужденными.

Вывод о наличии квалифицирующего признака вымогательства взятки по всем преступлениям мотивирован в приговоре характером и последовательностью целенаправленных, дополняющих друг друга действий группы осужденных, использованием ими ситуации поставления граждан в условия, угрожающие их законным интересам на свободный авиавылет, в связи с чем, граждане вынуждены были отдавать требуемые сотрудниками милиции деньги в качестве взяток.

Указанные выводы соответствуют правовому содержанию квалифицирующего признака, предусмотренному п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ, оснований для переоценки этих действий на ст.ст.285,159 УК РФ не имеется.

В суде также проверены и в приговоре мотивированно опровергнуты доводы осужденных об отсутствии у них сговора, о выполнении приказов начальников по взиманию денежных штрафов, о направлении полученных от граждан денег на оплату штрафов по позднее составленным протоколам об административных правонарушениях, об эксцессе исполнителя у Хренкова А.Ю. в части признаков мошенничества, в связи с чем доводы жалоб об этом удовлетворению не подлежат.

С учетом того, что признак совершения инкриминированных преступления в составе группы лиц не предусмотрен в ст.290 УК РФ, он правильно учтен судом при назначении всем осужденным наказания, как это предусмотрено ст. 63 УК РФ.

Наказание как за каждое преступление, так и по их совокупности, индивидуализировано с учетом предусмотренных законом требований, в том числе положений ст.64 УК РФ. Вывод о возможностях применения положений ст.73 УК РФ мотивирован.

Вместе с тем, содержащееся в приговоре решение о назначении Хренкову А.Ю. и Козлову Ф.В. дополнительного наказания в виде штрафа и его неназначении Ковалеву С.В. и Кожарину В.Н., при условии, что ко всем осужденным судом применены положения ст.64 УК РФ, не отвечает

требованиям закона (ст.307 УПК РФ, ст.ст.6,46, 60 УК РФ), ввиду его необоснованности, немотивированости и несправедливости. Поэтому указание о назначении дополнительного наказания подлежит исключению из приговора.

С учетом уменьшения объема обвинения по преступлениям, совершенным 6 марта 2008 года (Хренковым А.Ю., Козловым Ф.В., Ковалевым С.В.) и 10 марта 2008 года (Хренковым А.Ю., Ковалевым С.В.) назначенное им наказание как за эти преступления, так и по совокупности преступлений, подлежит снижению.

Вопросы о вещественных доказательствах и о мерах пресечения судом решены в установленном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378, 381,382 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Самарского областного суда от 22 июня 2010 года в отношении осужденных

**Хренкова А[REDACTED]а Ю[REDACTED],
Козлова Ф[REDACTED] В[REDACTED],
Ковалева С[REDACTED] В[REDACTED]**, изменить.

По преступлению, совершенному Хренковым А.Ю., Козловым Ф.В., Ковалевым С.В. 6 марта 2008 года в отношении Ю[REDACTED] уменьшить объем обвинения осужденных с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей;

снизить назначенное по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, наказание в виде лишения свободы:

Хренкову А.Ю. - до 2 лет и 9 месяцев,
Козлову Ф.В. – до 2 лет и 9 месяцев,
Ковалеву С.В. до 2 лет и 9 месяцев.

По преступлению, совершенному Хренковым А.Ю., Ковалевым С.В. 10 марта 2008 года в отношении С[REDACTED], уменьшить объем обвинения осужденных с [REDACTED] рублей до [REDACTED] рублей;

снизить назначенное по п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, наказание:

Хренкову А.Ю. – до 2 лет и 9 месяцев,
Ковалеву С.В. – до 2 лет и 9 месяцев.

Исключить из приговора указание о назначении Хренкову А.Ю. и Козлову Ф.В. дополнительного наказания в виде штрафа как по преступлениям, предусмотренным п.«в» ч.4 ст.290 УК РФ, так и по их совокупности.

В соответствии с ч.3 ст.69, ст.58 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить:

Хренкову А.Ю. по совокупности 6 преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года и 6 месяцев, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Козлову Ф.В. по совокупности 3 преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Ковалеву С.В. по совокупности 2 преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года, без штрафа;

на основании ст. 73 УК РФ назначенное Ковалеву С.В. наказание считать условным, с испытательным сроком 3 года;

избранную в отношении Ковалева С.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – **отменить**.

В остальной части приговор в отношении Хренкова А.Ю., Козлова Ф.В., Ковалева С.В. **оставить без изменения**,

а кассационные жалобы осужденных и адвокатов Зайцева М.В., Шаяхметовой Н.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи