



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-010-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Хомицкой Т.П. и Пелевина Н.П.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Копыловой Е.В. на приговор Верховного Суда Республики Коми от 18 июня 2010 года, которым

Копылова Е.В.

осуждена к лишению свободы по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 22, п. «в» ч. 1 ст. 97, ч. 2 ст. 99 УК РФ назначено Копыловой Е.В. в местах лишения свободы амбулаторное принудительное лечение у психиатра.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Копылова осуждена за убийство своего малолетнего сына, заведомо для виновной находящегося в беспомощном состоянии.

Преступление совершено в ночь со 2 на 3 февраля 2010 года []
[] [] [] [] при обстоятельствах,
изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы Копыловой, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденная Копылова Е.В. выражает несогласие с приговором, указывает на несправедливость назначенного судом наказания. Считает, что суд не учел в достаточной степени смягчающие наказание обстоятельства, а именно ее раскаяние в содеянном и активное способствование раскрытию преступления. Полагает, что оставлено без внимания и то обстоятельство, что она страдает психическим заболеванием и ей необходимо качественное лечение у психиатра, что в условиях мест лишения свободы сделать невозможно. Просит приговор изменить и назначить ей более мягкую меру наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Марзанова В.М. просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденной в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Осужденной Копыловой Е.В. в кассационной жалобе фактические обстоятельства содеянного ею и юридическая оценка действий не оспариваются. В судебном заседании полностью признала себя виновной и подтвердила показания, данные ею в ходе предварительного следствия об обстоятельствах убийства своего восьмимесячного сына. Причастность Копыловой к содеянному подтверждена показаниями свидетелей Д [] [] и Д [] [] которые являлись очевидцами преступления, а также выводами судебно-медицинской экспертизы.

Доводы жалобы осужденной Копыловой об оставлении судом без внимания ее психическое состояние здоровья и о суровости назначенного наказания являются несостоятельными, поскольку опровергаются исследованными судом материалами дела и выводами, содержащимися в судебном решении.

Из заключения стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от 22 марта 2010 года следует, что Копылова обнаруживает признаки умственной отсталости легкой степени, осложненной хроническим алкоголизмом с психопатоподобным типом

дефекта (истеровозбудимый вариант) со значительными нарушениями поведения. Имеющееся у Копыловой психическое расстройство комиссией экспертов не отнесено к категории хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия, либо иного болезненного состояния, в связи с чем суд обоснованно пришел к выводу о вменяемости осужденной (т. 2 л.д. 72-77).

Выводы экспертов достаточно аргументированы, основаны на представленных медицинских документах, материалах уголовного дела и на непосредственном исследовании осужденной, а потому сомнений не вызывают.

Учитывая заключение экспертов, судом обоснованно определена необходимость в назначении Копыловой в местах лишения свободы амбулаторного принудительного лечения у психиатра.

Действиям осужденной суд дал правильную юридическую оценку, квалифицировав по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания Копыловой судом учтены обстоятельства совершенного преступления в отношении ребенка, характер и степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о ее личности, в том числе и состояние здоровья, а также смягчающие наказание обстоятельства, в связи с чем правильно определил его срок с применением правил ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Обоснованно суд не признал возможным применить положения, предусмотренные ст.ст. 64, 73 УК РФ при назначении осужденной наказания.

Наказание Копыловой назначено соразмерно содеянному, а также с учетом его влияния на исправление виновной.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения, а также оснований для изменения или отмены приговора по доводам жалобы не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 18 июня 2010 года в отношении **Копыловой Е. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а ее кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (2 подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда Республики Коми Г.П. Хомицкая

