



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-O10-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Лутова В.Н.

судей - Старкова А.В., Шмаленюка С.И.

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 1 сентября 2010 года кассационные жалобы осуждённого Дубровского Д.Н., его защитника Дубровской Т.В., адвоката Крак Г.М. на приговор Тульского областного суда от 8 декабря 2004 года, по которому

ДУБРОВСКИЙ Д [REDACTED] Е

осуждён по :

- ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 пп. «ж,з» УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, начиная с 6 июля 2004 года.

По данному уголовному делу тем же приговором, вступившим в законную силу, осуждён Ионин Р.Н.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., объяснения адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавш доводы жалоб, мнение прокурора Козусевой Н.А. о необоснованности кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

Дубровский Д.Н. признан виновным в разбое, т.е. в нападении с целью хищения чужого имущества, совершённом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего Ч [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также в сопряжённом с разбоем групповом покушении на убийство Ч []

Согласно приговору преступления были совершены 6 июля 2004 года Ч [] при указанных в нём обстоятельствах.

В кассационных жалобах осуждённый, его защитник Дубровская Т.В. и адвокат Крак Г.М. оспаривают выводы суда о наличии у Дубровского Д.Н. корыстного мотива и прямого умысла на убийство потерпевшего, действия Дубровского Д.Н. с использованием ножа рассматривают как хулиганские, не связывают их со способом неправомерного завладения автомашиной, просят содеянное Дубровским Д.Н. переквалифицировать, на ст.ст.213 ч.1, 166 ч.1 УК РФ и на основании ст.76 УК РФ прекратить уголовное дело за примирением с потерпевшим.

Полагают при этом, что суд не исследовал в полном объёме показания Ионина на следствие и в судебном заседании, не устранил имеющихся в них противоречий и их противоречий с показаниями потерпевшего Ч [], Дубровского, необоснованно отверг показания свидетеля П [] в судебном заседании, признав достоверными её показания, как и показания потерпевшего, на предварительном следствии, не установил мотив и механизм причинения Дубровский пореза на шее Ч [] дал доказательствам по делу необъективную оценку.

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит их несостоительными, а постановленный в отношении Дубровского Д.Н. приговор - законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Дубровского в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на полно, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, проанализированных и получивших надлежащую оценку в приговоре.

Содержащаяся в кассационных жалобах версия о том, что телесные повреждения Ч [] были причины не из корыстных побуждений, а о причине недоброжелательности потерпевшего, его автомобиль был угнан, а не похищен, стороной защиты выдвигались и ранее в судебном заседании она тщательно проверена и обоснованно отвергнута в приговоре как несостоительная.

В обоснование вывода о доказанности вины Дубровского и Ионина в совершении разбойного нападения на Ч [] с целью завладения его автомобилем, суд правильно сослался на показания потерпевшего, осуждённого Ионина, свидетелей П [] и С [] в стадии предварительного расследования.

Так, потерпевший Ч [] на допросе 7 июля 2004 года показал, что сидевший сзади него Дубровский внезапно схватил его за лоб, загнул голову назад и сразу же нанёс удар ножом по шее. Так как он, Ч [], является мастером спорта по рукопашному бою, то ему удалось перехватить руку нападавшего. Тогда сидевший справа от него Ионин тут же несколько раз ударил его ножом в бок, а когда он выбегал из машины, то ещё один раз и в спину.

Данные показания относительно согласованности действий обоих напавших на него Ч [] полностью подтвердил как в ходе проверки показаний на месте, так и в судебном заседании.

Осужденный Дубровский в своей кассационной жалобе, не отрицает, что, действительно, заводил свою руку с ножом перед водителем на уровне шеи, при этом другой рукой дотрагивался до головы потерпевшего, а так же то, что в результате данных его действий Ч [] был причинён порез шеи - легкий вред здоровью.

Осужденный Ионин на допросе в качестве обвиняемого показал, что, увидев, как Дубровский пытается перерезать водителю горло ножом, а из шеи

потерпевшего уже идет кровь, другим ножом тут же нанес Ч [] несколько ударов в бок.

Оснований не доверять данным показаниям у суда не было, поскольку они полностью соответствуют друг другу, заключениям судебных экспертов.

О фактическом похищении машины потерпевшего свидетельствует тот, установленный судом факт, что после завладения автомашиной Дубровский вплоть до его задержания сотрудниками ГИБДД пользовался ею как собственной.

Обосновывая вывод о том, что осуждённые имели намерение в дальнейшем распорядиться похищенной у Ч [] машиной по своему усмотрению, суд в приговоре сослался на показания:

осужденного Ионина о том, что Дубровский высказал намерение автомобиль Ч [] продать;

свидетеля П [] о том, что Дубровский признался ей в том, что ему понравилась машина, которую он угнал;

свидетеля С [] о том, что Дубровский ему пояснил, что машина Ч [] ему досталась по дешевке.

Все вышеперечисленные доказательства получены в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и поэтому в полном объеме обладают свойствами относимости и допустимости.

Оценивая их, суд пришел к правильному выводу о том, что у Ионина, П [] и С [] оснований для оговора Дубровского не было, как не было оснований для самооговора у Ионина.

Обосновывая вывод о том, что Дубровский и Ионин, нападая на водителя, действовали с единым умыслом, направленным на убийство потерпевшего, завладение его автомобилем, суд правильно указал в приговоре на наличие готовности обоих осуждённых действовать совместно и согласованно еще до момента нападения, а также слаженность их действий в момент нападения.

Как усматривается из положенных в основу обвинительного приговора показаний потерпевшего, обоих осуждённых, Дубровский и Ионин к моменту нападения уже располагали ножами и оба применили их немедленно, как только приступили к завладению чужим имуществом.

О наличии у Дубровского и Ионина умысла на убийство потерпевшего свидетельствуют характер и направленность их действий: повреждение жизненно важного органа - шеи потерпевшего с причинением легкого вреда здоровью Дубровским и с причинением тяжкого вреда здоровью Ч [] Ионином, орудия преступления, количество и локализация ножевых ранений.

Суд правильно пришел к выводу о том, что смерть потерпевшего не наступила исключительно по независящим от обоих нападавших обстоятельствам.

Ч [] как видно из его показаний, оказал сопротивление вовремя успел перехватить руку резавшему ему шею Дубровского и покинул машину, несмотря на то, что Ионин причинил ему тяжкий вред его здоровью, пытался завершить задуманное в момент, когда он уже выбежал из машины.

Впоследствии Ч [] своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь.

Факты причинения Дубровским легкого вреда здоровью потерпевшего, Ионином -- тяжкого вреда его здоровью, а также факт отъезда Дубровского и Ионина с места происшествия на автомобиле Ч [] сторонами в кассационных жалобах не оспариваются.

Высказанный авторами кассационных жалоб довод о том, что нападение Дубровского и Ионина на Ч [] спровоцировано самим потерпевшим, несостоятелен, так как из признанных судом достоверными и положенных в основу обвинительного приговора показаний потерпевшего и осужденного Ионина в стадии предварительного расследования следует, что Ч [] до момента нападения безропотно выполнял все требования нанявшего его Дубровского и никаких действий провокационного характера не совершал.

Изменению показаний обоими осужденными, свидетелями П [], С [], а также потерпевшим Ч [] в приговоре судом дана надлежащая оценка.

Действия Дубровского квалифицированы судом правильно. Оснований для изменения их правовой оценки, как об этом ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Наказание Дубровскому назначено судом в соответствии с требованиями п.1 в пределах санкций соответствующих норм Особенной части УК РФ, с учётом тяжести и степени общественной опасности им содеянного, данных о

его личности, является справедливым, полностью соответствует положениям ст.43 ч.2, ст.60, 62 УК РФ.

При этом суд первой инстанции в полном объёме учёл все обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые ссылаются авторы кассационных жалоб:

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступной деятельности, поведением осуждённого, которые бы существенно уменьшили степень общественной опасности содеянного Дубровским по делу не имеется.

Нарушений положений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

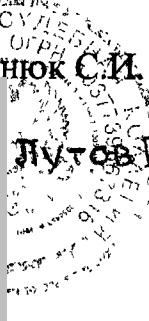
о пределила:

приговор Тульского областного суда от 8 декабря 2004 года в отношении Дубровского Д. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Дубровского Д.Н., защитника Дубровской Т.В., адвоката Кран Г.М. – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Старков А.В. Апмаленюк С.И.

Верно: судья



Лутов В.Н.