

СМ



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-O10-25СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.,  
судей – Старкова А.В. и Шмаленюка С.И.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 1 сентября 2010 года кассационное представление государственного обвинителя Шамкина А.А. и кассационную жалобу потерпевшей В [REDACTED] на приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 июля 2010 года, которым

**КУБАГУШЕВ А [REDACTED] В [REDACTED]**

[REDACTED]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 1, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,е» УК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Этим же приговором Кубагушеву А.В. разъяснено право на реабилитацию, предусмотренную главой 18 УПК РФ.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Кубагушев признан не виновным в умышленном причинении смерти другому человеку и

в покушении на умышленное причинение смерти двум и более лицам, общеопасным способом.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснение адвоката Пучкова О.Н., возражавшего против удовлетворения кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей [REDACTED] мнение прокурора Митюшова В.П., поддержавшего доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия

**установила:**

В кассационном представлении государственный обвинитель Шамкин А.А. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в связи с существенными нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства. В обоснование доводов представления государственный обвинитель указывает, что в рамках проверки, проведенной [REDACTED] МСО СУ СК при прокуратуре РФ по [REDACTED] области по заявлениюм потерпевших, было установлено, что в нарушение требований ст. 328 УПК РФ присяжный заседатель [REDACTED] скрыла от участников процесса информацию о том, что её муж ранее был судим на территории [REDACTED] за организацию организованной преступной группы и привлекался к административной ответственности, а другой присяжный заседатель [REDACTED] не сообщила о том, что её муж ранее являлся сотрудником правоохранительных органов. Кроме того в представлении указывается, что в рамках проверки получено объяснение [REDACTED], из которого следует, что сестра подсудимого – [REDACTED] сообщила ему о том, что среди присяжных заседателей есть как минимум три человека, которые являются знакомыми подсудимого и будут голосовать за оправдательный вердикт, а согласно объяснениям присяжных заседателей [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED], двое из присяжных заседателей изначально были заинтересованы в вынесении по делу оправдательного вердикта. Полагает, что заинтересованность отдельных присяжных заседателей подтверждается и нелогичностью вынесенного вердикта в связи с тем, что после исследования всех доказательств стороны обвинения, Кубагушев полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном.

Потерпевшая [REDACTED] в кассационной жалобе также считает оправдательный приговор незаконным в связи с нарушением при судебном разбирательстве уголовно-процессуального закона. Указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей кандидат в присяжные заседатели [REDACTED] скрыла от участников процесса факт привлечения её мужа к уголовной и административной ответственности, а также о наличии у её мужа конфликтной ситуации с сотрудниками [REDACTED] ОВД. Кроме того указывает в жалобе, что со слов [REDACTED] и [REDACTED] ей

известно, что одна из присяжных заседателей, фамилии которой она не знает, до начала судебного заседания общалась с родственниками и защитником подсудимого и при рассмотрении кандидатур присяжных скрыла от участников процесса факт знакомства с родственниками подсудимого, а присяжный заседатель [REDACTED] не сообщила о том, что её муж является бывшим сотрудником правоохранительных органов. Считает, что скрытие указанными кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу, лишило стороны права заявить мотивированный или немотивированный отвод, что является основанием для отмены приговора. Указывает также, что, как следует из объяснений, полученных руководителем следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по [REDACTED] области [REDACTED] в том числе от присяжных заседателей [REDACTED] и [REDACTED] присяжный заседатель [REDACTED] до исследования всех доказательств «была уверена» в невиновности Кубагушева и данное мнение довела до сведения остальных присяжных заседателей, а две другие женщины из числа присяжных заседателей изначально заявляли о своем желании оправдать Кубагушева и убеждали в этом других присяжных. Полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении присяжными заседателями уголовно-процессуального законодательства и о ненадлежащем выполнении ими своих обязанностей. Кроме того указывает, что суд в нарушение требований УПК РФ не указал в приговоре конкретных оснований оправдания подсудимого и не решил вопрос по заявленному ею гражданскому иску, что также, по её мнению, является основанием для отмены приговора. Просит приговор в отношении Кубагушева отменить и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационное представление государственного обвинителя Шамкина А.А. и кассационную жалобу потерпевшей [REDACTED] адвокат Пучков О.Н. просит оставить представление и жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Кубагушева постановленным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о не доказанности совершения им преступлений, по которым ему предъявлено обвинение, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Доводы государственного обвинителя Шамкина А.А. и потерпевшей [REDACTED] о том, что при производстве по данному делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие

отмену приговора, являются несостоительными, противоречащими материалам дела.

В соответствии со ст. 385 ч. 2 УПК РФ, оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Как видно из материалов дела, таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по данному уголовному делу не допущено.

Вопреки доводам кассационного представления и кассационной жалобы, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 327, 328 УПК РФ, каких-либо предусмотренных законом обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели [ ] и [ ] в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей, не имеется. Не усматривается также и данных, свидетельствующих о том, что указанные выше и другие кандидаты в присяжные заседатели неправдиво отвечали на задаваемые им вопросы или не представили необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

Как следует из протокола судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей перед кандидатами в присяжные заседатели вопросы о том, имеются ли среди них лица, чьи родственники ранее привлекались к уголовной или административной ответственности, а также ранее состояли на службе в правоохранительных органах, не ставились. Поэтому доводы кассационного представления и кассационной жалобы о том, что кандидат в присяжные заседатели [ ] скрыла информацию о том, что её муж ранее привлекался к уголовной и административной ответственности, а кандидат в присяжные заседатели [ ] скрыла информацию о том, что её муж ранее являлся сотрудником правоохранительных органов, являются необоснованными.

Из протокола судебного заседания также видно, что сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому их кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного

заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Данное право, в том числе и стороной обвинения, реализовано в полном объеме. По завершении формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о роспуске коллегии ввиду тенденциозности ее состава от сторон не поступало, не заявляли об этом и присяжные заседатели.

Кроме того, государственным обвинителем и потерпевшей не представлено данных, свидетельствующих о том, что муж присяжного заседателя [REDACTED] ранее привлекался к уголовной ответственности, а муж присяжного заседателя [REDACTED] является бывшим сотрудником правоохранительных органов, и не приведено доказательств, подтверждающий, что указанные ими обстоятельства могли повлиять или повлияли на вынесенный коллегией присяжных заседателей вердикт.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что доводы кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшей о том, что присяжные заседатели, в том числе [REDACTED] и [REDACTED] скрыли информацию о себе и о своих родственниках и это повлияло на законность и обоснованность вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, являются необоснованными.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационного представления и кассационной жалобы о том, что присяжный заседатель [REDACTED] и две другие женщины из числа присяжных заседателей склоняли других присяжных к мнению о невиновности Кубагушева и к вынесению оправдательного вердикта, поскольку каких-либо достаточных данных, свидетельствующих о том, что указанные обстоятельства имели место и повлияли на объективность решения коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, из материалов дела не усматривается.

Что касается ссылки государственного обвинителя и потерпевшей на полученные руководителем [REDACTED] межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по [REDACTED] области [REDACTED] объяснения о том, что одна из присяжных заседателей была знакома с родственниками подсудимого, а трое других присяжных заседателей склоняли остальных присяжных заседателей к вынесению оправдательного вердикта, то они также не могут быть принят во внимание, поскольку данные объяснения получены и представлены прокурором не процессуальным путем и после вынесения приговора по данному делу и не содержит в себе достаточной информации, свидетельствующей о достоверности указанных в них сведений.

Судебное следствие, как следует из протокола судебного заседания, проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона,

с достаточной полнотой и объективно, а также с учетом положений ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Принцип состязательности и равноправия сторон председательствующим соблюден, стороны не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные доказательства были судом исследованы, заявленные ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты правильные, мотивированные решения. По окончании судебного следствия ни у кого из участников процесса, в том числе и у стороны обвинения, каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Вопросный лист председательствующим составлен с учетом особенностей предъявленного Кубагушеву обвинения и в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, стороны с вопросами, подлежащими разрешению присяжными заседателями, были ознакомлены, замечаний по содержанию и формулировке вопросов, предложений о постановке новых вопросов у них не имелось.

Напутственное слово председательствующего, приобщенное к протоколу судебного заседания, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Данных о его необъективности, а также об искажении председательствующим исследованных в судебном заседании доказательств и позиции сторон из текста напутственного слова не усматривается.

Вердикт присяжными заседателями вынесен в соответствии с требованиями ст. 343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым.

Доводы государственного обвинителя Шамкина А.А. о нелогичности вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта также не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора или потерпевшего на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них, из материалов дела не усматривается.

Поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей признано не доказанным совершение Кубагушевым преступлений, по которым ему было предъявлено обвинение, суд на основании п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ правильно постановил в отношении него оправдательный приговор в связи с

вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. Поэтому доводы кассационной жалобы потерпевшей [REDACTED] о том, что суд в нарушение требований закона не указал основания оправдания подсудимого, судебная коллегия находит несостоительными.

Что касается доводов кассационной жалобы потерпевшей [REDACTED] [REDACTED] о том, что суд не решил в приговоре вопрос по заявленному ею гражданскому иску, то данное обстоятельство не является основанием для отмены приговора.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены приговора по доводам кассационного представления государственного обвинителя и кассационной жалобе потерпевшей судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Тверского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 июля 2010 года в отношении Кубагушева А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Шамкина А.А. и кассационную жалобу потерпевшей [REDACTED] [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [REDACTED] А.В. Старков