

У

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 14-Г10-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

18 августа 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофоновой О.А.
при секретаре Алешиной П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ступко Ю.И. на решение Воронежского областного суда от 10 июня 2010 года, которым отказано в удовлетворении заявления Ступко Ю.И. о признании незаконным и недействующим подпункта 12 Перечня многоквартирных домов, в отношении которых планируется предоставление финансовой поддержки на переселение граждан в рамках региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда в 2008-2010 годах», утвержденной постановлением администрации Воронежской области от 17 декабря 2008 года № 1096, в части упоминания дома № по улице города.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., объяснения представителя Ступко Ю.И. Сиволдаева И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Воронежской областной Думой 24 апреля 2008 года принято постановление № 1253-1У-ОД «Об утверждении областной целевой программы «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда на 2008-2011 годы».

Администрацией Воронежской области 17 декабря 2008 года принято постановление № 1096 «О региональной адресной программе «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда в 2008-2010 годах», которым утверждена региональная адресная программа «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда в 2008-2010 годах».

В приложении № 1 к названной программе содержится Перечень многоквартирных домов, в отношении которых планируется предоставление финансовой поддержки на переселение граждан в рамках региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда в 2008-2010 годах».

В подпункте 12 Перечня указан многоквартирный дом № [] по улице [] городского округа город [], признанный аварийным на основании акта межведомственной комиссии от 15 ноября 2000 года.

Постановление администрации Воронежской области от 17 декабря 2008 года № 1096 со всеми приложениями официально опубликовано в газете «Молодой коммунар» 27 декабря 2008 года.

Ступко Ю.И. обратился в Воронежский областной суд с заявлением, в котором с учетом уточнений просил признать незаконными и недействующими в части упоминаний дома № [] по улице [] города [] подпункт 85 таблицы 1.1, пункт 17 главы 3.1 разделов «Программные мероприятия» и «Объемы и источники финансирования» приложения № 1 к областной целевой программе «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда на 2008-2011 годы», утвержденной постановлением Воронежской областной Думы от 24 апреля 2008 года № 1253-1У-ОД, и подпункт 12 Перечня многоквартирных домов, в отношении которых планируется предоставление финансовой поддержки на переселение граждан в рамках региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда в 2008-2010 годах», содержащийся в приложении № 1 к названной региональной адресной программе, утвержденной постановлением администрации Воронежской области от 17 декабря 2008 года № 1096, со дня принятия указанных постановлений.

В обоснование своих требований указал, что упоминание в оспариваемых частях нормативных правовых актов жилого дома № [] по улице [] нарушает его права собственника квартиры № [] в этом доме и противоречит статьям 15 и 32 Жилищного кодекса РФ, а также Положению о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47; акт межведомственной комиссии Советского района города Воронежа от 15 ноября 2000 года о признании жилого дома № [] по улице [] аварийным не соответствует постановлению Воронежского городского муниципального Совета от 22 сентября 2000 года 137-П, поскольку жильцы дома об этом не извещались и

глава города Воронежа не принимал постановление по итогам работы комиссии.

По мнению Ступко Ю.И., реализация оспариваемых им норм привела к тому, что жилой дом в настоящее время подвергается разграблению, его квартире причинен значительный материальный ущерб (разбиты стекла на окнах, имела место попытка взлома входной двери); ему не предоставляются коммунальные услуги, кроме газоснабжения; существует опасность того, что договор приватизации жилья может быть признан недействительным.

Кроме того, заявитель полагал, что постановление администрации Воронежской области от 17 декабря 2008 года № 1096 не соответствует федеральному законодательству, поскольку признано утратившим силу как несоответствующее федеральному законодательству постановление Воронежской областной Думы от 24 апреля 2008 года № 1253-1У-ОД, во исполнение которого принята региональная адресная программа.

Определением Воронежского областного суда от 21 мая 2010 года в части требований о признании незаконными и недействующими подпункта 85 таблицы 1.1, пункта 17 главы 3.1 разделов «Программные мероприятия» и «Объемы и источники финансирования» приложения № 1 к областной целевой программе «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда на 2008-2010 годы», утвержденной постановлением Воронежской областной Думы от 24 апреля 2008 года № 1253-1У-ОД, в части упоминаний дома № [] по улице [] города [] производство по делу прекращено в связи с тем, что постановление Воронежской областной Думы от 24 апреля 2008 года № 1253-1У-ОД признано утратившим силу.

Названное определение не обжалуется.

Решением Воронежского областного суда от 10 июня 2010 года в удовлетворении заявления Ступко Ю.И. о признании незаконным и недействующим подпункта 12 Перечня многоквартирных домов, в отношении которых планируется предоставление финансовой поддержки на переселение граждан в рамках региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Воронежской области, из аварийного жилищного фонда в 2008-2010 годах», утвержденной постановлением администрации Воронежской области от 17 декабря 2008 года № 1096, в части упоминания дома № [] по улице [] города [] отказано.

В кассационной жалобе Ступко Ю.И. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного и вынесении нового решения об удовлетворении заявления Ступко Ю.И.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения суда.

Из оспариваемого постановления администрации Воронежской области от 17 декабря 2008 года № 1096 следует, что оно принято в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Согласно названному пункту Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства предоставляет финансовую поддержку за счет средств Фонда при наличии региональной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утвержденной в соответствии со статьей 16 настоящего Федерального закона, в случае подачи заявки на предоставление финансовой поддержки за счет средств Фонда.

Статья 16 названного Федерального закона предусматривает, что региональная адресная программа по переселению граждан из аварийного жилищного фонда утверждается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (часть 1) и должна содержать определенные данные (часть 2).

Судом установлено, что приведенные требования федерального законодательства соблюдены: региональная адресная программа утверждена постановлением администрации области, содержит данные, требуемые частью 2 статьи 16 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ.

Разрешая требования Ступко Ю.И., суд обоснованно не согласился с его доводом о неправомерности признания дома № [] по улице [] города [] аварийным Перечнем многоквартирных домов, являющимся приложением № 1 к региональной адресной программе. Суд правильно указал в решении, что названным Перечнем дом аварийным не признавался, он был включен в Перечень на основании акта межведомственной комиссии Советского района г.Воронежа от 15 ноября 2000 года, утвержденного главой администрации Советского района г.Воронежа. Акт межведомственной комиссии Ступко Ю.И. в установленном порядке не оспорен.

Принимая во внимание, что ни оспариваемым постановлением администрации Воронежской области, ни утвержденной им региональной адресной программой дом № [] по улице [] города [] не признавался аварийным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для несогласия с выводом суда о необоснованности довода Ступко Ю.И. о противоречии оспариваемых им норм части 3 статьи 15 и части 10 статьи 32 Жилищного кодекса РФ.

Правильно суд не согласился и с доводом заявителя о противоречии оспариваемых норм Положению о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, поскольку это Положение утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47, на момент признания дома аварийным действовало Положение по оценке непригодности жилых домов и жилых помещений государственного и общественного жилищного фонда для постоянного проживания, утвержденное приказом Министра жилищно-коммунального хозяйства РСФСР от 5 ноября 1985 года № 529, в соответствии с которым был составлен и утвержден акт от 15 ноября 2000 года.

Не является основанием для признания оспариваемых норм незаконными и недействующими то обстоятельство, что постановление Воронежской областной Думы от 24 мая 2008 года № 1253-1У-ОД признано

утратившим силу, поскольку из преамбулы постановления от 17 декабря 2008 года № 1096 следует, что оно принято в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Судебная коллегия полагает, что выводы суда основаны на законе, мотивированы, и не усматривает оснований для несогласия с ними.

В кассационной жалобе Ступко Ю.И. указывает на несогласие с выводами суда, на нарушение его конституционных прав оспариваемым постановлением, но не приводит доводов, опровергающих выводы суда, поэтому по доводам кассационной жалобы решение суда отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Воронежского областного суда от 10 июня 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ступко Ю.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи