

1) 7 июля 1994 года по ст. 89 ч. 3 УК РСФСР на 4 года;

2) 19 октября 1994 года по ст. 144 ч. 2 УК РСФСР, с применением ст. 40 УК РСФСР, на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобождённый из мест лишения свободы условно досрочно на 1 год 3 месяца 19 дней, 4 июля 1997 года;

3) 30 ноября 1998 года по ст. ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г», 150 ч. 4, 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «г» УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ на 7 лет лишения свободы, освобождён из мест лишения условно досрочно на 2 года 1 месяц 15 дней 27 марта 2003 года;

4) 6 июня 2003 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 70 УК РФ, на 5 лет лишения свободы, освобождён из мест лишения свободы 11 октября 2007 года на 5 месяцев 28 дней исправительных работ,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 15 лет;
- по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 15 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 6 июня 2003 года, окончательно назначено 15(пятнадцать) лет 7(семь) месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По данному делу осуждён Ставский Д.Н., приговор, в отношении которого не обжалуется.

Постановлено взыскать с осуждённых процессуальные издержки за оказание юридической помощи, выплаченные защитникам:

- с Князюк Н.Н. – [REDACTED]
- с Польщикова С.Г. – [REDACTED]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённой Князюк Н.Н., адвокатов Черского С.Н. и

Вишняковой Н.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

судом, с участием присяжных заседателей, признаны виновными:

- Князюк Н.Н. и Польщиков С.Г. в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти У [REDACTED], совершённом группой лиц по предварительному сговору, Князюк Н.Н. – из корыстных побуждений;
- Польщиков С.Г. в краже, то есть тайном хищении имущества У [REDACTED] [REDACTED] совершённом с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены 28 октября 2007 года [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённая Князюк Н.Н. отрицает совершение убийства. Указывает на необъективность ведения судебного заседания председательствующим судьёй, на необъективность государственного обвинителя. Считает, что под воздействием средств массовой информации уже до начала судебного разбирательства у присяжных заседателей сложилось о ней предвзятое мнение. Утверждает, что состав коллеги присяжных заседателей отобран с нарушениями процессуального закона. Указывает на нарушение её права на защиту, на другие нарушения процессуального закона, повлекшие вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта. Не согласна с суммой, взысканных с неё процессуальных издержек за защиту адвокатом Кин М.В.. Утверждает, что суд не дал ей возможности ознакомиться с материалами дела. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённой Князюк Н.Н., адвокат Черский С.Н., указывает на суровость назначенного Князюк наказания. Указывает на нарушения процессуального закона и неполноту судебного следствия, ущемление прав стороны защиты, что повлияло на вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта. Просит приговор

отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Польщиков С.Г. указывает на нарушение в судебном заседании процессуального закона, выразившемся в исследовании в присутствии присяжных заседателей данных, характеризующих его личность. В частности, о его прежних судимостях. Указывает на суровость назначенного ему наказания без учёта явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гурман Е.В. указывает на несостоятельность доводов кассационных жалоб, и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 28 января 2010 года о виновности Князюк Н.Н. и Польщикова С.Г., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего.

По этому, не состоятельны утверждения осуждённой Князюк Н.Н. в кассационных жалобах о недоказанности её вины.

Присяжные единодушно пришли к выводу, что Князюк Н.Н. из корыстных интересов предложила Польщикову С.Г. лишить жизни У [REDACTED] 28 октября 2007 года [REDACTED], находясь в автомашине, каждый из них нанёс У [REDACTED] удары ножом в область головы, шеи и тела, от которых наступила его смерть. Кроме того, Польщиков С.Г. тайно похитил у мёртвого У [REDACTED] деньги, в сумме [REDACTED] рублей.

В соответствии с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующая судья обосновано квалифицировала действия осуждённой Князюк Н.Н. по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ. Действия Польщикова С.Г. – по ст.ст. 105 ч. 2 п. «ж», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Судебное заседание велось без нарушений требований, указанных в ст. 381 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Осужденными и их адвокатами замечаний по этому поводу не высказывалось. Председательствующая судья выясняла у кандидатов в присяжные заседатели вопрос об их информированности о данном уголовном деле. Заявлений о роспуске присяжных заседателей в виду их тенденциозности не поступило [] [] [] []. Закон не предусматривает обязательное участие потерпевшего в формировании коллегии присяжных заседателей. Сам потерпевший Ч [] по этому поводу не жаловался. Привлечение ранее присяжного заседателя к административной ответственности, не препятствует его участию в осуществлении правосудия. Вопрос об отводе присяжного заседателя № 1 обсуждался в судебном заседании. Утверждения защитника подсудимой Князюк Н.Н., об общении присяжного заседателя со свидетелем В [] которое могло бы повлиять на объективность присяжного заседателя, суд не установил.

По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб осуждённой Князюк Г.Н. о том, что, вошедшие в коллегияю присяжных заседателей граждане, заранее были не объективны к ней.

Судебное следствие проводилось в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб Польщикова С.Г. об исследовании в присутствии присяжных заседателей данных о его личности.

Как видно и протокола судебного заседания вопрос о судимости Польщикова С.Г. в присутствии присяжных заседателей не исследовался (когда и за что, он ранее судим). При исследовании фактических обстоятельств дела, в той мере, в какой это было необходимо, упоминалось об освобождения Польщикова С.Г. незадолго до совершения преступлений. При этом не выяснялось, где и по какому поводу он находился.

В напутственном слове председательствующий указал присяжным заседателя, что они должны игнорировать чувства симпатии или антипатии к подсудимым, если такие возникли в судебном заседании []. В вердикте присяжные заседатели указали, что Польщиков С.Г. заслуживает снисхождения, что повлияло на назначение ему более мягкого наказания.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующая по делу судья вела судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ, не ущемляя прав осуждённых и защитников, предъявлял одинаковые требования к сторонам по соблюдению процессуального закона.

Все ходатайства сторон обсуждались участниками судебного заседания и разрешались судом в соответствии с процессуальным законом.

Показания осуждённых и свидетелей в процессе предварительного расследования оглашались в той части, в какой это было необходимо для установления обстоятельств дела.

Доказательства по делу были представлены коллегии присяжных заседателей полно и всесторонне, без нарушений процессуального закона, которые могли бы повлиять на её выводы.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проводилась в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ [REDACTED]

Напутственное слово председательствующей судьи, соответствует требованиям ст. 340 УК РФ. Замечаний по нему никем не высказывалось [REDACTED]

В напутственном слове председательствующая судья указала присяжным заседателям на то, что при вынесении вердикта, они не должны принимать во внимания сведения, сообщавшиеся о данном деле в средствах массовой информации [REDACTED]

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб осуждённой Князюк Н.Н. о нарушении её права на защиту.

Поскольку у неё не было адвоката по соглашению, суд представлял ей адвокатов. Она не возражала против того, чтобы её защищала назначенная адвокат Кин М.В. Как видно из протокола судебного заседания, адвокат Кин М.В. добросовестно исполняла свои обязанности по защите Князюк Н.Н., во всём поддерживая её позицию. Однако Князюк Н.Н., без наличия оснований, дважды заявляла отводы адвокату Кин М.В., которые суд оставил без удовлетворения. При этом Князюк Н.Н. не отказывалась от защиты адвоката, а ссылалась на то, что её родственники должны заключить соглашение с другим адвокатом. Однако до конца судебного процесса, не было заключения соглашение с адвокатом. По этому, процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката Кин М.В., обоснованно взысканы с осуждённой Князюк Н.Н. [REDACTED]

Наказание осужденным назначено с учётом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств дела и данных о личностях.

Доводы кассационных жалоб о суровости и несправедливости назначенных наказаний не обоснованны.

Смягчающие наказания обстоятельства, на которые ссылаются осуждённый Польщиков С.Г. и адвокат Черский С.Н. в кассационных жалобах, приведены в приговоре и учтены судом.

Не состоятельны доводы жалоб Князюк Н.Н. о том, что после вынесения приговора, ей не дали достаточно времени для ознакомления с материалами дела.

Из приобщённого к делу графика, Князюк Н.Н. представлялось 19 дней для ознакомления с материалами дела. С учётом объёма материалов дела, изучения их ею после предварительного следствия и во время судебного заседания, имеющихся в деле данных об умышленном затягивании ознакомления, суд обоснованно отказал ей в продлении срока ознакомления с материалами дела [REDACTED].

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 10 марта 2010 года в отношении К [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] и ПОЛЬЩИКОВА С [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи