



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В10-48

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецовой И.А. к Тепферову И.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением, выселении и исключении квартиры из числа имущества, нажитого в браке, по встречному иску Тепферова И.В. к Кузнецовой И.А. о разделе совместно нажитого имущества

по надзорной жалобе Кузнецовой И.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 1 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 сентября 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителей Кузнецовой И.А. – Ивашиной Е.М., Батырова С.Е., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителя Тепферова И.В. – Саленко В.Э., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецова И.А. обратилась в суд с иском к Тепферову И.В. о признании Тепферова И.В. утратившим право пользования жилым помещением по адресу: [REDACTED], его выселении, а также исключении указанной квартиры из имущества, нажитого в период брака. В обоснование своих требований сослалась на то, что данная квартира была приобретена на денежные средства, полученные в дар от ее матери, в связи с чем квартира является ее собственностью. Ответчик утратил право пользования спорным помещением и должен быть выселен из него, поскольку брак между ними расторгнут, и он больше не является членом ее семьи.

Ответчик Тепферов И.В. предъявил встречный иск о разделе совместно нажитого имущества в виде спорной квартиры путем признания права собственности на $\frac{1}{2}$ долю квартиры, указав, что данная квартира была приобретена в период брака между ним и Кузнецовой И.А.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 1 июля 2009 г. в удовлетворении исковых требований Кузнецовой И.А. отказано. Встречный иск Тепферова И.В. удовлетворен. За Кузнецовой И.А. и Тепферовым И.В. признано право собственности на указанную квартиру по $\frac{1}{2}$ доле за каждым.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 сентября 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2009 г. отказано в передаче надзорной жалобы Кузнецовой И.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как вынесенных с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2010 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2009 г. и надзорная жалоба Кузнецовой И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьей 387 ГПК Российской Федерации, для удовлетворения надзорной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Кузнецова И.А. и Тепферов И.В. состояли в зарегистрированном браке с 7 июля 1999 г., что подтверждается свидетельством о заключении брака (л.д. 5).

Согласно свидетельству о расторжении брака (л.д. 19) брак между сторонами расторгнут решением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] от 10 мая 2007 г.

На основании договора передачи квартиры в собственность от 28 декабря 1999 г. (л.д. 37) Кузнецовой И.А. приобретена отдельная двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: [REDACTED], [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении исковых требований Кузнецовой И.А. и удовлетворяя встречные исковые требования Тепферова И.В., суд первой инстанции исходил из того, что спорная квартира приобретена в период брака сторон, в связи с чем она в силу статьи 34 СК Российской Федерации является их совместно нажитым имуществом.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Суд при рассмотрении настоящего дела руководствовался статьями 34, 39 СК Российской Федерации.

В тоже время Кузнецова И.А. при обращении с иском заявляла требования на основании статьи 36 СК Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 36 СК Российской Федерации, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Однако суд положений данной статьи СК Российской Федерации не учел и не указал, почему вышеприведенная норма права не подлежит применению по настоящему делу.

Как следует из материалов дела, 1 ноября 1999 г. Кузнецова Л.Н. подарила своей дочери Кузнецовой И.А. деньги в размере [REDACTED] на покупку лично для нее квартиры и [REDACTED] на ремонт этой квартиры (л.д. 52).

Указанный договор в установленном законом порядке не оспаривался и не признавался недействительным.

28 декабря 1999 г. Кузнецовой И.А. на основании договора передачи квартиры в собственность, заключенному между ней и Департаментом муниципального жилья и жилищной политики Правительства Москвы, приобретена указанная квартира.

Суд первой инстанции не принял во внимание обстоятельства получения Кузнецовой И.А. денежных средств, основываясь на том, что стороной истца по первоначальному иску не представлено доказательств того, что деньги, полученные ею по указанному договору дарения, пошли именно на приобретение спорной квартиры.

Между тем в договоре дарения указано, что деньги предназначались именно на приобретение квартиры Кузнецовой И.А.

В ходе рассмотрения дела суд исследовал обстоятельства передачи Силиным Н.Л. (отчимом истицы) Тепферову И.В. (мужу истицы) в день оплаты квартиры денежных средств для её приобретения, на которые ссылалась сторона истицы по первоначальному иску.

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в частности свидетельскими показаниями Кузнецовой Л.Н. (мать Кузнецовой И.А.) и Силина Н.Л. (отчим Кузнецовой И.А.), согласно которым 1 ноября 1999 г. подаренные денежные средства были отданы сначала Кузнецовой И.А., а затем она отдала их Силину Н.Л., который должен был передать их Тепферову И.В. для оплаты указанной квартиры. Так же названные свидетели указали, что в день оплаты квартиры денежные средства на её приобретение передавались Силиным Н.Л. лично Тепферову И.В.

Из показаний свидетеля Федосеева Ю.А. (водитель Силина Н.Л.) следует, что Силин Н.Л. передал Тепферову И.В. денежные средства для оплаты квартиры.

Суд первой инстанции указал, что он относится критически к данным свидетельским показаниям, однако не привел мотивы, почему он пришел к выводу о недопустимости их в качестве доказательств по настоящему делу, и почему они не могут быть положены в основу решения суда.

Вместе с тем суд не установил, передавались ли Силиным Н.Л. Тепферову И.В. денежные средства для оплаты квартиры для Кузнецовой И.А., а также кому принадлежали денежные средства, переданные Силиным Н.Л.

Между тем данные обстоятельства являются юридически значимыми по делу и подлежащими доказыванию.

Однако судом первой инстанции этого не было учтено, что является нарушением части 2 статьи 56 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со статьей 195 ГПК Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 4 статьи 198 ГПК Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

По смыслу вышеприведенных правовых норм в основу решения суда должны быть положены выводы, логически вытекающие из всех фактов, проверенных и установленных в судебном заседании с учетом требования гражданского процессуального права о правилах относимости и допустимости доказательств, которые оценены с позиции их достоверности, достаточности и взаимной связи.

Данные требования закона судом выполнены не были.

На основании изложенного решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и обоснованными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление прав и законных интересов Кузнецовой И.А., в связи с чем они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тушинского районного суда г. Москвы от 1 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 3 сентября 2009 г. по делу по иску Кузнецовой И.А. к Тепферову И.В. о признании утратившим право пользования жилым помещением, выселении и исключении квартиры из числа имущества, нажитого в браке, по встречному иску Тепферова И.В. к Кузнецовой И.А. о разделе совместно нажитого имущества отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Председательствующий

Судьи