



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-010-109

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 сентября 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ведерниковой О.Н., Глазуновой Л.И.

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Ворогушина А.В. на приговор Иркутского областного суда от 18 мая 2010 года, по которому

Ворогушин А [REDACTED] В [REDACTED]

осужден к лишению свободы по:

- п. «ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ - на тринадцать лет;
- п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ - на девять лет без штрафа.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ворогушину А.В. наказание в виде лишения свободы на срок пятнадцать лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Ворогушина А.В., участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, выступление адвоката Шинелевой Т.Н.,

поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Ворогушин А.В. признан виновным в совершении разбойного нападения на З [ ] в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; а также в убийстве З [ ], совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 7 сентября 2009 года Ворогушиным и иным лицом, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи со смертью (Н [ ]). [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** осужденный Ворогушин А.В. считает приговор незаконным, не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, утверждает, что приведенные в приговоре доказательства не рассмотрены с точки зрения их относимости и допустимости, а вина каждого участника преступления должна быть доказана самостоятельно. Кроме того, указывает, что уголовно дело сфабриковано, оно основано на показаниях, данных им и Н [ ] в результате применения следователем незаконных методов ведения следствия; утверждает, что не убивал потерпевшего, но был вынужден взять вину на себя, его адвокат и следователь были в сговоре, на шее убитого отсутствуют следы удушения. Просит принять верное и справедливое решение.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Ворогушина А.В. государственный обвинитель Петренко Л.В. считает приговор суда законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Ворогушина А.В. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Ворогушин по предъявленному ему обвинению в убийстве и разбойном нападении виновным себя признал полностью, в хищении паспорта виновным себя не признал. В судебном заседании от дачи показаний отказался, поэтому судом были исследованы показания, данные им при производстве предварительного расследования, а также ответы на вопросы председательствующего и участников процесса.

Так, 16 сентября 2009 года Ворогушин при явке с повинной сообщил, что они с Н [ ] 7 сентября совершили убийство З [ ] похитили его вещи, 9 сентября сожгли мусор и его документы с целью скрыть следы. (том 1, л.д. 73 )

Согласно его показаниям, данным в ходе предварительного расследования, при допросе его в качестве подозреваемого 16 сентября 2009 года Ворогушин показал, 7 сентября 2009 года у него дома в процессе совместного распития спиртных напитков с Н [ ], по предложению последнего, они решили убить З [ ] и забрать ценные вещи. Пришли домой к З [ ], пили спиртное, а когда З [ ] уснул в кресле, Н [ ] принес с балкона провод красного цвета длиною около 2-х метров, взял провод за один конец, обмотал его два раза вокруг шеи З [ ], второй конец дал ему, они стали тянуть в стороны. З [ ] стал брыкаться, Н [ ] взял, не выпуская провода, табурет, которым нанес несколько ударов З [ ] по голове. Он продолжал душить З [ ] затем тянули за концы провода вдвоем, пока З [ ] не затих, труп положили в ванну, затем в согнутом виде поместили в холодильник. Дверь холодильника не закрывалась, они поставили на него шкаф. Потом собрали мусор, бутылки, рюмки, провод, документы З [ ] в пакет. Забрали ценные вещи и ушли. Дверь закрыли ключами. 9 сентября они с Н [ ] пришли в квартиру З [ ], взяли пакет с мусором, и все сожгли в лесу вместе с документами убитого, которые взяли вместе с сумочкой. ( том 1, л.д. 97-102 )

При проверке показаний на месте Ворогушин в присутствии защитника и понятых показал на месте и рассказал обстоятельства убийства З [ ] и похищения его имущества. ( том 1, л.д. 195-208 )

При допросе в качестве обвиняемого Ворогушин полностью подтвердил свои показания при допросе в качестве подозреваемого, и при проверке показаний на месте, признал свою вину в убийстве З [ ] совместно с Н [ ] ( том 1, л.д. 239-242 )

Таким образом, показания Ворогушина, данные в ходе предварительного расследования, об обстоятельствах совершенного им разбойного нападения и убийства З [ ] подтверждены протоколом осмотра места происшествия от 12 сентября 2009 года (т. 1 л.д.10-29), протоколом выемки от 17 сентября 2009 года (т.1 л.д.126-129); протоколом обыска от 17 сентября 2009 года (т.1 л.д.132-135); протоколом проверки показаний на месте (т.1 л.д.195-208); показаниями свидетелей М [ ] В [ ] Ф [ ] З [ ], З [ ] К [ ] С [ ] Л [ ] и других; заключениями экспертиз, а также другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключению судебно-медицинских экспертиз причину и давность смерти З [ ] установить не представилось возможным в связи с резко выраженным гнилостными изменениями тканей и органов трупа. Наличие переломов подъязычной кости и щитовидного хряща не исключает возможности наступления смерти от механической асфиксии в результате сдавливания органов шеи, как руками, так и петлей, в том числе из провода. При этом механическая асфиксия оценивается как причинившая тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Не исключено причинение повреждений на голове табуретом при обстоятельствах указанных Н [ ]. У З [ ] обнаружены признаки алкогольного опьянения тяжелой степени.( том 1, л.д. 60-61, том 2, л.д. 217-219 )

По заключению экспертизы вещественных доказательств на кофте Ворогушина обнаружена кровь человека, которая совпадает с группой крови З [ ] и самого Ворогушина. В слюне от окурка Марльboro обнаружена слюна принадлежащая Н [ ]. На смывах с ключей обнаружены следы пота, который мог произойти от Н [ ]. В следах пота обнаружены антигены В и Н. Происхождение свойственного Ворогушину и З [ ] антигена Н возможно за счет их пота. ( том 2, л.д. 141-146 )

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив их в совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Ворогушина в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия.

Вышесказанное опровергает содержащийся в кассационной жалобе осужденного довод о том, что он не убивал З [ ].

Изложенные в кассационной жалобе доводы осужденного Ворогушина о применении к нему незаконных методов ведения следствия нельзя признать обоснованными, поскольку в судебном заседании было установлено, что на предварительном следствии Ворогушин допрашивался только в присутствии

своего защитника, допросы осуществлялись с соблюдением требований УПК, протоколы допросов были подписаны им лично, без замечаний. Проверка показаний на месте также была проведена в присутствии защитника, с участием понятых, т.е. при обстоятельствах, исключающих оказание на него давления.

Вопреки доводам жалобы суд проанализировал и оценил показания Ворогушина на предварительном следствии в совокупности с имеющимися по делу доказательствами, признал их достоверными и правдивыми, поскольку они подтверждаются другими доказательства, исследованными в суде, и приведенными в приговоре.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал надлежащую оценку, обоснованно указав в приговоре, что их совокупность свидетельствует о доказанности вины Ворогушин в совершении инкриминируемых ему деяний при обстоятельствах, установленных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Поскольку лишение жизни потерпевшего не охватывается составом разбоя, то действия Ворогушина правильно квалифицированы судом по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ и по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ, при этом верно определены квалифицирующие признаки убийства - «совершенное группой лиц по предварительному сговору» и «сопряженное с разбоем», поскольку оно было совершено в процессе нападения на потерпевшего в целях завладения его имуществом.

О наличии у Ворогушина умысла на убийство свидетельствуют орудие, выбранные им для совершения убийства – используемый в качестве петли провод, его действия – стягивание группой лиц петли на шее потерпевшего до наступления смерти.

Квалифицируя действия подсудимого Ворогушина по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ суд обоснованно исходил из того, что подсудимый Ворогушин и лицо, уголовное преследование, в отношении которого прекращено в связи со смертью, действуя совместно и согласованно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.

Наказание Ворогушину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, его роли при их совершении, его отношения к содеянному, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих его наказание, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Ворогушина, суд признал явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, раскаяние в содеянном, признание вины, обстоятельств отягчающих наказание не установил. В связи с этим наказание ему по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ суд обоснованно назначил с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных Ворогушиным преступлений, дающих основание для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ, не установлено.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Приговор Иркутского областного суда от 18 мая 2010 года в отношении Ворогушина А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [REDACTED]

**Судьи:** [REDACTED]