



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

23 июня 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,

рассмотрела в судебном заседании от 23 июня 2008 года кассационные жалобы осужденных Русинова Г.Г. и Миловой М.И., адвоката Ушковой О.В. на приговор Нижегородского областного суда от 11 апреля 2008 года, которым

**РУСИНОВ Г.Г.** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

- по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ на 2 года 6 месяцев;
- по ст. 162 ч. 2 УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, на 14 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МИЛОВА М. И

судимая 19 марта 2007 года по ст. 160 ч. 2 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждена к лишению свободы:

- по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ на 5 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 11 лет;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 12(двенадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 19 марта 2007 года, назначено 13(тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённых Русинова Г.Г. и Миловой М.И., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

По приговору суда признаны виновными:

- Русинов Г.Г. – в покушении на кражу, то есть на тайное хищение чужого имущества, ООО «Радиозавод», совершённое 9 августа 2007 года в городе [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище;
- Русинов Г.Г. – в разбое, то есть нападении на М[REDACTED], в целях хищения чужого имущества, совершённом 12 августа 2007 года в посёлке [REDACTED] района [REDACTED] области, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей и с угрозой применения такого насилия, с применением ножа, используемого в качестве оружия;

- Милова М.И. – в грабеже, то есть открытом хищении имущества М [REDACTED] [REDACTED], совершённом одновременно с Русиновым Г.Г., группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшей;
- Русинов Г.Г. и Милова М.И. – в убийстве, то есть в умышленном причинении смерти М [REDACTED] [REDACTED], совершённом группой лиц по предварительному сговору, в указанное время и месте;
- Русинов Г.Г. и Милова М.И. – в покушении на умышленное уничтожение имущества М [REDACTED] [REDACTED], совершённом путём поджога, с причинением значительного ущерба потерпевшей.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Русинов Г.Г.- не оспаривает обоснованность его осуждения за покушение на кражу, совершённое 9 августа 2007 года, и разбойное нападение на М [REDACTED] [REDACTED], совершённое 12 августа 2007 года. Не оспаривая убийства им М [REDACTED] [REDACTED], утверждает, что сделал этот один, без осуждённой Миловой М.И.. Свои показания в процессе предварительного расследования об участии в убийстве Миловой М.И., объясняет стрессовым состоянием. Утверждает, что поджигая тело убитой М [REDACTED] [REDACTED], не имел умысла на уничтожение дома и имущества потерпевшей. Считает, что выводы суда о покушении на уничтожение имущества потерпевшей основаны на предположениях. Указывает на суровость назначенного ему наказания, без учёта смягчающих обстоятельств. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия на ст. 105 ч. 1 УК РФ, прекратить дело по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ;
- защитник осуждённого Русинова Г.Г., адвокат Ушкова О.В., утверждает, что по делу нет доказательств, подтверждающих совершение убийства М [REDACTED] [REDACTED], по предварительному сговору группой лиц, Русиновым Г.Г. и Миловой М.И.. Указывает на то, что Русинов Г.Г. в судебном заседании отрицал наличие предварительного сговора с Миловой М.И. и её участие в убийстве потерпевшей. Считает, что показаний Русинова Г.Г. на предварительном следствии об участии Миловой М.И. в убийстве, не достаточно для подтверждения виновности осуждённых по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ. Указывает на то, что доводы Русинова Г.Г. об отсутствии у него умысла на

уничтожение имущества потерпевшей путём поджога, ни чем не опровергнуты. Указывает на суровость назначенного Русинову Г.Г. наказания, без учёта смягчающих обстоятельств. Просит приговор суда изменить, переqualифицировать действия Русинова Г.Г. на ст. 105 ч. 1 УК РФ, прекратить производство по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ, снизить ему срок лишения свободы;

- осуждённая Милова М.И. утверждает, что не принимала участия в убийстве потерпевшей и поджоге дома, не договаривалась об этом с Русиновым Г.Г.. Указывает на суровость назначенного ей наказания. Просит разобраться в деле и принять справедливое решение.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая С [REDACTED] и государственный обвинитель Моисеев К.А. указывают на несостоятельность доводов кассационных жалоб и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности каждого осуждённого в убийстве потерпевшей М [REDACTED], в совершении Русиновым Г.Г. разбойного нападения на М [REDACTED], в совершении Миловой М.И. грабежа частично подтверждено показаниями самих осуждённых в судебном заседании. Показаниями осуждённого Русинова Г.Г. в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевших С [REDACTED], Н [REDACTED], Н [REDACTED]. Показаниями свидетелей Р [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED]. Протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, криминалистических и цитологических экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии у осуждённых предварительного сговора на совершение преступлений, непричастности Миловой М.И. к смерти потерпевшей, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд обоснованно признал достоверными подробные показания осуждённого Русинова Г.Г. в процессе предварительного

расследования об обстоятельствах совершения преступлений. Он показывал, что хищение имущества потерпевшей они совершили с Миловой М.И. по предварительной договорённости. Милова М.И. без принуждения принимала участие в связывании потерпевшей. Она сама обыскивала квартиру, разыскивая деньги и ценности. После этого они договорились убить потерпевшую, опасаясь того, что она сообщит о них в милицию. По её предложению они совместно задушили потерпевшую проволокой. Убив потерпевшую они, с целью скрыть следы преступлений, решили там же в доме, поджечь тело потерпевшей. Милова М.И. собрала в доме бумагу, которую они набросали на потерпевшую и подожгли.

Указанные показания Русинов давал с соблюдением требований процессуального закона, в присутствии адвоката. Подтвердил их на месте преступления в присутствии понятых.

Из показаний свидетеля Р [REDACTED] [REDACTED], матери осуждённого, видно, что изменение им показаний в судебном заседании, вызвано желанием смягчить ответственность Миловой М.И., которая родила от него ребёнка.

Кроме того, обстоятельства совершения преступлений, о которых рассказывал Русинов Г.Г. в процессе предварительного расследования, объективно подтверждены заключениями экспертиз, анализ которых приведён в приговоре.

Доводы Миловой М.И. о том, что Русинов Г.Г., избивая, заставил её совершать ограбление потерпевшей, опровергнуты выводами судебно-медицинской экспертизы. По заключению которой, обнаруженные у Миловой М.И. телесные повреждения на лице, были причинены за несколько дней до совершения указанных преступлений.

Об активной роли Миловой М.И. свидетельствует её поведение после совершения преступлений. Она сожгла одежду, в которой она и Русинов Г.Г. совершили преступления, сдала в ломбард похищенные ценности, оставила себе похищенный сотовый телефон.

Оценив приведённые данные в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия Русинова Г.Г. и Миловой М.И. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ. Действия Русинова Г.Г. – по ст. 162 ч. 2 УК РФ. Действия Миловой М.И. – по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г» УК РФ.

Действия осуждённых по поджогу тела потерпевшей, суд квалифицировал по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ, как покушение на умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества (дома

потерпевшей с находящимися в нём вещами), если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершённые путём поджога, не доведённое до конца по независящим от них обстоятельствам.

По делу установлено, что дом и имущество не были повреждены действиями осуждённых.

Мотивируя квалификацию действий осуждённых, суд пришёл к выводу, что совершая поджог труп потерпевшей, осуждённые действовали с косвенным умыслом на уничтожение и повреждение дома и находящегося в нём имущества, так как безразлично относились к общественной опасности своих действий. То есть, преступление осуждёнными не было доведено до конца не по независящим от них обстоятельствам, а в связи с отсутствием у них умысла на уничтожение имущества.

По смыслу закона, покушение на преступление с материальным составом совершается только с прямым умыслом.

Вывод суда о косвенном умысле осуждённых на уничтожение имущества, свидетельствует об отсутствии в их действиях состава преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ.

В связи с чем, в соответствии со ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ, в этой части приговор подлежит отмене, а дело прекращению.

Выводы суда о виновности Русинова Г.Г. в совершении покушения на кражу имущества со склада ООО «Радиозавод», по предварительному сговору группой лиц с неустановленным лицом, подтверждены показаниями самого Русинова Г.Г., свидетеля Б [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия, документами о стоимости имущества.

Действия Русинова Г.Г. обоснованно квалифицированы по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. п. «а, б» УК РФ. Приговор в этой части не обжалуется.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденным назначено с учётом характера и степени общественной опасности, совершенных каждым действий, данных об их личностях, обстоятельствах, влияющих на назначение наказания.

В связи с прекращением дела по одному преступлению, наказания по совокупности преступлений подлежит смягчению каждому осуждённому.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Нижегородского областного суда от 11 апреля 2008 года в отношении **РУСИНОВА Г.Г.** и **МИЛОВОЙ М.И.** в части осуждения каждого по ст. ст. 30 ч. 3, 167 ч. 2 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления.

**Русинову Г.Г.**, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. п. «а, б», 162 ч. 2, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, назначить наказание в виде 16(шестнадцати) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Миловой М.И.**, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 161 ч. 2 п. п. «а, г», 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, назначить наказание в виде 11-ти лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности с приговором от 19 марта 2007 года, окончательно назначить Миловой М.И. 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА.  
СУДЬЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ



Б.С. КУЗЬМИН